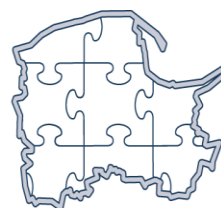




WZORCOWY SYSTEM
REGIONALNY MONITORINGU
JAKOŚCI USŁUG PUBLICZNYCH
I JAKOŚCI ŻYCIA



Wstępne wyniki wdrożenia wzorcowego systemu monitoringu jakości usług publicznych w mieście Czarna Woda w 2012 r.

Badania przeprowadzone w ramach projektu
„Wzorcowy System Regionalny Monitoringu Jakości Usług Publicznych i Jakości Życia”
współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Działania 5.2, Poddziałanie 5.2.1
Program Operacyjny Kapitał Ludzki.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Spis treści:

Wprowadzenie.....	3
Uwarunkowania badań	3
Omówienie wyników – sfera społeczna	5
Omówienie wyników – sfera ekonomiczna i przestrzenna.....	9
Wnioski.....	13
<i>Załączniki:</i>	
Tabelaryczne zestawienie uzyskanych wyników	15
Karty wskaźników użytych w mieście Czarna Woda	20

Wprowadzenie

Opracowanie jest efektem prac prowadzonych w ramach projektu „Wzorcowy System Regionalny Monitoringu Jakości Usług Publicznych i Jakości Życia” realizowanego przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową w okresie od 1.XI.2010 r. do 31.XII.2014 r. Jest to projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytet V Dobre rządzenie, Działanie 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007–2013.

Istotą projektu jest stworzenie zintegrowanego systemu mierzenia jakości usług publicznych i jakości życia, w celu wdrożenia zobiektywizowanego i uspołecznionego programowania rozwoju na wszystkich szczeblach administracji samorządowej.

Niniejsze opracowanie jest efektem przeprowadzenia pierwszego cyklu pomiaru w ramach monitoringu jakości usług publicznych i dotyczy oceny wybranych przez przedstawicieli samorządu, wskaźników obrazujących jakość usług publicznych w mieście Czarna Woda w 2012 roku.

Raport, poza diagnozą sytuacji ma także służyć podjęciu publicznej debaty w celu wypracowania drogowskazów dla: (1) lepszej gminnej polityki oraz (2) optymalizacji wskaźników do badania w 2013 r.

Uwarunkowania badań

Jak wspomniano wcześniej, opracowany raport stanowi efekt badań prowadzonych w ramach monitoringu jakości usług publicznych w mieście Czarna Woda.

Przedstawiony raport jest jedną z dwóch części projektu „Wzorcowy System Regionalny Monitoringu Jakości Usług Publicznych i Jakości Życia”. Druga część, tj. „Atlas jakości życia w województwie pomorskim” był już publikowany dwa razy i dostarczony, zarówno do Czarnej Wody, jak i do innych samorządów. We wzmiankowanym atlasie jakość życia jest analizowana w pięciu aspektach: gospodarka, relacje społeczne, edukacja rozumiana jako całościowe uczenie się, zdrowie, środowisko lokalne. Powyższe aspekty w dużym stopniu korespondują z dziesięcioma dziedzinami wyróżnionymi w niniejszym opracowaniu.

Samorząd miasta Czarna Woda otrzymał około 133 wskaźników¹, pogrupowanych w 10 dziedzin, odpowiadających kluczowym obszarom działalności każdej gminy. Są to: edukacja, transport, komunikacja, kultura, budownictwo, zdrowie, pomoc społeczna, administracja, bezpieczeństwo. Dodatkowo, jak dziesiątą dziedzinę, wyodrębniono finanse – które same w sobie nie stanowią usługi publicznej świadczonej przez władze gminy, lecz należyte spełnianie swojej roli przez nie wpływa bardzo mocno na inne dziedziny.

Ostatecznie do badania zastosowano 59 wskaźników². Ograniczenie tej liczby wynikało z następujących przesłanek:

- prostota i przejrzystość wskaźnika;
- łatwość pozyskania (dane w ewidencji);
- adekwatność wskaźnika i obszaru pomiaru do specyfiki miasta (np. transport);
- rzeczywisty wpływ miasta na kształtowanie wartości wskaźnika (np. zdrowie);
- wyeliminowanie lub ograniczenie wskaźników opisujących kosztochłonność usług.

Stworzony w ramach projektu system pomiaru jakości usług publicznych bazuje na „faktach” pochodzących z różnych źródeł tj. na:

- danych statystycznych, gromadzonych przez różne instytucje;
- danych źródłowych pochodzących z ewidencji i rejestrów miejskich;
- wynikach badań ankietowych (wśród uczniów i mieszkańców miasta);
- danych określanych na podstawie obserwacji i pomiarów bezpośrednich.

¹ Liczba przybliżona, ponieważ niektóre wskaźniki wystąpiły w kilku wersjach.

² Jest to ostateczna wersja, będąca wypadkową wskazań władz miasta, właściwości wskaźników oraz możliwości ich zgromadzenia w tych konkretnych warunkach.

Przedstawiony raport docelowo powinien umożliwić optymalizację programowania rozwoju miasta Czarna Woda. Ten cel poprzez wykorzystanie niniejszego raportu możliwy jest do osiągnięcia na obecnym etapie realizacji projektu jedynie częściowo. Stało się tak z dwóch zasadniczych przyczyn, które pokrótce scharakteryzowano poniżej.

Po pierwsze, aby przedstawiane wartości wskaźników można było w pełni interpretować musi być zapewniona porównywalność: w ujęciu przestrzennym (z uznanymi za podobne gminami, średnią dla powiatu lub średnią dla województwa), albo w ujęciu czasowym (z danymi dla miasta Czarna Woda, ale pochodzącymi z wcześniejszych lat). Jest to możliwe tylko w odniesieniu do wskaźników pochodzących z systemu statystyki publicznej. Natomiast w przypadku wskaźników gromadzonych z pozostałych źródeł jest to niezwykle utrudnione lub wręcz niemożliwe do realizacji, wymagałoby to równoczesnego funkcjonowania pomiaru w pełnym zakresie (tj. z uwzględnieniem danych z ewidencji, badań ankietowych oraz bezpośrednich pomiarów) we wszystkich gminach województwa pomorskiego. Szersza interpretacja wartości wskaźników będzie możliwa dopiero po drugim cyklu pomiarowym, i wraz z upływem kolejnych okresów system będzie dostarczał pełniejszy obraz jakości usług w mieście.

Po drugie – dobór wskaźników jest cały czas doskonały (i to w ujęciu teoretycznym, czyli liczby i rodzaju proponowanych wskaźników), jak i praktycznym (czyli doboru liczby i rodzaju wskaźników przez władze miasta Czarna Woda). Doświadczenia uzyskane w wyniku pierwszego cyklu pomiaru pozwalają w ramach planowanej autoewaluacji wprowadzenie odpowiednich korekt. **Stąd drugim, tymczasowym, celem niniejszego opracowania jest wskazanie na obszary, które wymagają poprawy w zakresie doboru wskaźników je opisujących.**

Syntetyczne omówienie wyników – sfera społeczna

Z racji ważności tej kwestii, jak też i dostępności danych – najobszerniej i najdokładniej w sferze społecznej zbadano i omówiono edukację. Z danych

udostępnionych przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku wynika, że wyniki sprawdzianu szóstoklasistów na koniec roku szkolnego 2011/2012 były w mieście Czarna Woda gorsze, niż w województwie pomorskim liczonym jako całość, stanowiąc 82,8% średniej wojewódzkiej³. Ponadto duży odsetek uczniów uzyskał niski wynik. Wskaźnik, który określa stosunek odsetka uczniów z miasta Czarna Woda, których wynik ułożył ich w trzech pierwszych staninach (najniższej, bardzo niskiej i niskiej) do odsetka uczniów z województwa pomorskiego, którzy osiągnęli identyczne wyniki, wyniósł 1,88⁴. Natomiast niewielki odsetek uczniów uzyskał wysoki wynik. Wskaźnik, który określa stosunek odsetka uczniów z miasta Czarna Woda, których wynik ułożył ich w trzech ostatnich staninach (wysokiej, bardzo wysokiej i najwyższej) do odsetka uczniów z województwa pomorskiego, którzy osiągnęli identyczne wyniki, wyniósł 0,50⁵. Nieco lepiej było w przypadku wyników egzaminu gimnazjalnego⁶. Uczniowie z miasta Czarna Woda osiągnęli tu 94,9% średniej wojewódzkiej. Jednak ocena gimnazjum w Czarnej Wodzie za pomocą wskaźnika edukacyjnej wartości dodanej (EWD) w latach 2010-2012 jest niska⁷. Jest tak zwłaszcza w zakresie efektywności nauczania przedmiotów humanistycznych, gdzie wynosi -4,5. Taki wynik oznacza, że uczniowie osiągają niższy wynik kończąc gimnazjum, niż wskazywałyby ich możliwości wyznaczone przez wynik osiągnięty na zakończenie szkoły podstawowej. Lokuje to gimnazjum w Czarnej Wodzie w kategorii szkół wymagających pomocy. Natomiast w zakresie

³ Było to 18,50 punktów dla miasta Czarna Woda, przy 22,34 punktów dla województwa pomorskiego.

⁴ W mieście Czarna Woda niski wynik osiągnęło 47% uczniów, a w województwie pomorskim 25% uczniów.

⁵ W mieście Czarna Woda wysoki wynik osiągnęło 10% uczniów, a w województwie pomorskim 20% uczniów.

⁶ Ponieważ nie ma jednego wskaźnika dla egzaminów na koniec gimnazjum (tak jak to jest dla szkoły podstawowej), więc obliczono osobno 4 wskaźniki dla części humanistycznej polski: GH=P1, historia z WOS: GH-H1 dla części matematyczno-przyrodniczej matematyka: GM-M1, przyroda: GM-P1; a następnie obliczono z tych czterech wskaźników średnią arytmetyczną, którą potraktowano jako ostateczny wskaźnik. Pominięto języki obce, gdyż są podzielone na poziom podstawowy i rozszerzony, ponadto są zdawane różne języki obce. Uznano więc, że wzięcie do obliczeń także języków obcych nadmiernie skomplikowało sam proces obliczania ostatecznego wskaźnika.

⁷ Metoda EWD to zestaw technik statystycznych pozwalających zmierzyć wkład szkoły w wyniki nauczania. By można je zastosować, potrzebujemy wyników przynajmniej dwóch pomiarów osiągnięć szkolnych: na początku nauki w danej szkole i na jej zakończenie. Sprawdzian w klasie VI szkoły podstawowej jest miarą na wejściu, a egzamin gimnazjalny jest miarą na wyjściu. Z ich porównania oblicza się EWD dla szkół gimnazjalnych.

efektywności nauczania przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wynik jest zbliżony do średniego i wynosi -0,3. Oznacza to, że nieco więcej uczniów osiąga niższy wynik kończąc gimnazjum, niż wskazywałyby ich możliwości wyznaczone przez osiągnięty przez wynik na zakończenie szkoły podstawowej, ale są też tacy, którzy osiągają wynik wyższy⁸. Lokuje to gimnazjum w Czarnej Wodzie w kategorii szkół neutralnych.

Mimo, że nie ma ministerialnej normy określającej optymalną liczebność oddziału szkolnego⁹, to można uznać, że ogólnie sytuacja w tym zakresie w szkołach w mieście jest dobra, gdyż średnia liczebność oddziału w szkole podstawowej w roku szkolnym 2011/2012 wynosiła 20,8 uczniów, a w gimnazjum 20,0 uczniów.

Wskaźnik mierzący liczbę oddziałów w szkole podstawowej, które zaczynają zajęcia do godziny 9:00 w trakcie drugiego semestru roku szkolnego 2012/2013 jest wysoki i wynosi 0,84. Oznacza to, że średnio jeden oddział szkolny w ciągu 100 dni nauki rozpoczyna zajęcia do godziny 9.00 w 84 dni.

Liczba wypadków, jakie miały miejsce w szkole podstawowej w Czarnej Wodzie w roku szkolnym 2011/2012, nie jest duża i wynosi 1,68 na 1000 uczniów. Natomiast w przypadku gimnazjum liczba jest niepokojąco duża i wynosi 15,04 na 1000 uczniów, co oznacza, że wypadkowi uległ w ciągu roku szkolnego średnio jeden uczeń spośród 66.

Poziom informatyzacji szkół nie był wysoki. W 2012 roku na 100 uczniów szkoły podstawowej przypadało 7,45 komputera z dostępem do Internetu. Natomiast Bank Danych Lokalnych podaje dla gimnazjum w Czarnej Wodzie brak w 2012 r. komputerów z dostępem do Internetu przeznaczonych dla uczniów.

Stosunek uczniów do własnej szkoły jest przeciętny – w badaniu ankietowym w 2012 roku 65,6% spośród zapytanych stwierdziło, że bardzo lubi szkołę lub raczej

⁸ Przy czym pozostaje on nadal niski.

⁹ W rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. 2012 nr 0 poz. 977) w rozdziale "Zalecane warunki i sposób realizacji" dotyczącym edukacji wczesnoszkolnej jest sformułowane wskazanie, aby edukacja w klasach I-III szkoły podstawowej odbywała się w zespołach rówieśniczych liczących nie więcej niż 26 osób. Z drugiej strony należy pamiętać, że nauka w oddziałach mało licznych uważane jest za mało optymalną z procesie wszechstronnego rozwoju dziecka, ponadto jest zbyt kosztowna dla samorządu.

lubi szkołę¹⁰. W zakresie zachowań agresywnych, jakie mają miejsce w Zespole Szkół Publicznych w Czarnej Wodzie najbardziej rozpowszechnioną formą, z jaką spotkali się uczniowie¹¹ było obrażanie, wyśmiewanie i upokarzanie przez innych uczniów – aż 30,5% respondentów stwierdziło, że spotkało się z tym często lub bardzo często.

W przeprowadzonym w 2012 r. badaniu ankietowym mieszkańców Czarnej Wody poproszono o: ocenę zadowolenia rodziców z usług edukacyjnych w przedszkolach, ocenę infrastruktury przedszkolnej i ocenę czystości, wygody, estetyki oraz przestronności pomieszczeń. Wysokie zadowolenia zadeklarowało odpowiednio 64,5%, 64,0% i 67,8% respondentów. W prośbach o oceny skierowanych do rodziców dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej lub gimnazjum było to odpowiednio 55,3%, 60,9% i 63,6%¹². Wyraźnie niższa ocena usług edukacyjnych w szkołach jest w pewien sposób zbieżna z przedstawionymi wcześniej wynikami osiągnięć edukacyjnych. Oznacza to, że problem jest zauważany przez część rodziców.

Dość dobrze wygląda sprawa w zakresie opieki nad dziećmi w wieku 3-5 lat. W 2012 r. przyjęto do przedszkoli 100% chętnych, a średnia liczebność oddziału w przedszkolu publicznym wynosiła 20,75 dziecka.

W 2012 roku aż 41,4% mieszkańców Czarnej Wody w okresie 6 miesięcy przed przeprowadzeniem ankiety było zmuszonych do skorzystania z płatnej wizyty u lekarza internisty lub pediatry. Główną przyczyną był długi czas oczekiwania lub brak miejsc u lekarza (59,3% wskazań).

Liczba oczekujących na miejsce w domu pomocy społecznej z terenu Czarnej Wody nie jest duża. Na miejsce w 2012 r. oczekiwała jedna osoba. Przy czym w tym samym roku nikt z mieszkańców miasta nie otrzymał takiego miejsca¹³.

¹⁰ Dokładniejsze dane na ten temat są zawarte w raporcie z badań ankietowych w szkołach.

¹¹ Dokładniejsze dane na ten temat są zawarte w raporcie z badań ankietowych w szkołach.

¹² Dokładniejsze dane na ten temat są zawarte w raporcie z sondażu opinii mieszkańców.

¹³ W efekcie obliczenie czasu oczekiwania, zgodnie z przyjętą w badaniu metodologią, było niemożliwe

W 2012 r. w Czarnej Wodzie nie było gospodarstw domowych, które przestały korzystać z usług ośrodka pomocy społecznej na skutek niespełnienia kryteriów. Oznacza to, że ich sytuacja materialna nie uległa oczekiwanej poprawie.

W 2012 r. wielkość bezrobocia liczonego jako odsetek bezrobotnych wśród mieszkańców w wieku produkcyjnym był znaczny – 13,4%

Liczba aktywnych czytelników na 1000 mieszkańców w 2012 r. była niewielka i wyniosła 89 osób¹⁴. Natomiast liczba wypożyczanych książek na jednego czytelnika w tym samym roku osiągnęła poziom 15,1¹⁵.

Satysfakcja mieszkańców Czarnej Wody w 2012 roku z warunków do wypoczynku na świeżym powietrzu, warunków spędzania wolnego czasu w sposób aktywny oraz zajęć kulturalnych w mieście była na podobnym poziomie – odpowiednio: 48,9%, 45,6% oraz 40,8%. Natomiast odnotowano wyraźnie niższy poziom satysfakcji oferty kulturalnej – 31,6% oraz z oferty rozrywkowej – 24,4%. Osoby niezadowolone wskazywały najczęściej na brak przedsięwzięć adresowanych do dzieci. Był to brak imprez rozrywkowych dla dzieci (23,7%), widowisk dla dzieci (22,0%) i zajęć dla dzieci (20,6%). Jest to zagadnienie, którym należałoby się zająć w najbliższym czasie. Ponadto respondenci wskazali w dalszej kolejności na brak ciekawych koncertów muzyki rozrywkowej (21,7%) i festynów z ciekawym programem (19,9%).

Relatywnie wyższe wyniki w ocenie satysfakcji z warunków do wypoczynku na świeżym powietrzu i warunków spędzania wolnego czasu w sposób aktywny mogą wynikać m.in. ze znacznego odsetka powierzchni zieleni w mieście – 55,55%.

Omówienie wyników – sfera ekonomiczna i przestrzenna

Ściągalność dochodów własnych osiągnęła w Czarnej Wodzie w 2012 roku 87,1%. Środki finansowe pozyskane z instytucji publicznych (budżetu państwa, państwowych funduszy celowych, Unii Europejskiej i innych instytucji zagranicznych)

¹⁴ W 2012 r. liczba czytelników bibliotek publicznych w woj. pomorskim wynosiła 155 osób na 1000 mieszkańców.

¹⁵ Chociaż znacząco wzrosła w porównaniu do 2011 r. – o 3,5 książki. Tym niemniej nadal była nieco niższa, niż średnia dla województwa, która w 2012 r. osiągnęła poziom 16,5 książki na jednego czytelnika.

w drodze postępowania konkursowego w 2012 r. były znaczące i wyniosły 1,519 mln zł.

Na zadowalającym poziomie kształtuje się odsetek ludności korzystającej z wodociągów. W 2011 r. według Banku Danych Lokalnych było to 92,9%¹⁶ mieszkańców miasta Czarna Woda. Przy czym według danych Urzędu Miasta dostęp do wodociągu gminnego posiada 99,3% mieszkańców¹⁷. Woda pitna dostarczana mieszkańcom gminy za pośrednictwem sieci wodociągowej w 2012 r. spełniała normy. Nie stwierdzono przekroczenia norm dla zapachu, przewodności, żelaza, manganu, amonowego jonu, glinu, sodu, fluorków, chlorków, siarczanów, miedzi, ołowiu, niklu, rtęci, boru, kadmu, arsenu i selenu.

Nieco gorzej wygląda sytuacja w przypadku kanalizacji sanitarnej. W wyniku modernizacji sieci kanalizacyjnej w 2007 r. i rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej w latach 2009-2011 dostęp do kanalizacji sanitarnej uzyskało 77% mieszkańców gminy miejskiej Czarna Woda. Przy czym według Banku Danych Lokalnych w 2011 r. z kanalizacji na terenie miasta Czarna Woda korzystało 40,3% mieszkańców¹⁸. Podobnie jak przy sieci wodociągowej, różnica pomiędzy wynikami jest spowodowana tym, że nie wszyscy mieszkańcy, którzy mają możliwość podłączenia do sieci kanalizacyjnej, z niej korzystają.

Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków wyniósł w 2012 roku według Banku Danych Lokalnych 79,0%¹⁹. Przy czym ścieki z kanalizacji sanitarnej przesyłane są do oczyszczalni w Czersku. Natomiast mieszkańcy, którzy nie posiadają dostępu do sieci kanalizacyjnej powinni korzystać z oczyszczalni ścieków za pośrednictwem taboru asenizacyjnego, należącego do firm prywatnych świadczących usługi w tym zakresie.

Długość dróg utwardzonych w zarządzie miasta w zadowalającym, dobrym lub bardzo dobrym stanie technicznym, niewymagających natychmiastowych remontów lub inwestycji modernizacyjnych wyniósł w II kwartale 2013 roku ok. 75%.

¹⁶ Jest to wynik zbliżony do średniej dla województwa pomorskiego wynoszącej 92,8%.

¹⁷ Różnica w wynikach jest spowodowana przede wszystkim tym, że nie wszyscy mieszkańcy, którzy mają możliwość podłączenia do wodociągu, z niego korzystają.

¹⁸ Wartość dla województwa pomorskiego wyniosła 76,5%.

¹⁹ Przy średniej dla województwa pomorskiego – 81,0%.

W 2012 roku z terenu gminy miejskiej Czarna Woda zebrano ok. 737 ton odpadów komunalnych. W tym ok. 49 ton stanowiły odpady zebrane w sposób selektywny a ok. 688 ton stanowiły odpady zmieszane. Część odpadów zmieszanych, w ilości ok. 318 ton trafiła do Zakładu Usług Komunalnych „Stary Las”, gdzie przeprowadzano proces sortowania odpadów zmieszanych. Jak wynika z danych ZUOK „Stary Las”, który obsługuje kilka gmin, 75% odpadów zmieszanych została poddana procesowi odzysku lub recyklingu.

Spośród odpadów komunalnych odbieranych z terenu miasta Czarna Woda w 2012 roku aż 93% to odpady zmieszane. W efekcie odzyskowi poddano przede wszystkim odpady ze zbiórki selektywnej i część odpadów wysortowanych z odpadów zmieszanych.

Średni czas dojazdu do pracy lub szkoły w 2012 r. był bardzo duży wynosząc około 51 minut²⁰, przy czym dotarcie jest nieco dłuższe (26 minut), niż powrót (25 minut). Wynika z niego, że znaczna część mieszkańców Czarnej Wody musi pokonać znaczne odległości do miejsca pracy lub nauki.

W 2012 r. średni czas oczekiwania w urzędzie miasta na uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy wynosił 90 dni. W pełni odpowiada on procedurze formalno-prawnej – zwłaszcza, że po powiadomieniu stron mają one 14 dni na wniesienie uwag, a urbanista ma 30 dni na sporządzenia analizy i przygotowanie projektu decyzji. Dodatkowo miasto Czarna Woda położone jest w obszarze NATURA 2000, co skutkuje koniecznością uzyskania uzgodnień z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, która ma na zajęcie stanowiska 21 dni. Procedurę kończy wydanie decyzji, która staje się prawomocna po 14 dniach.

Obszar miasta Czarna Woda objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zajmował 56,57% powierzchni miasta²¹.

Raczej pozytywnie wypada przeprowadzona w 2012 r. ocena poziomu profesjonalizmu obsługi klientów w urzędzie miasta – „tak” odpowiedziało 80,2% respondentów. Podobny wynik osiągnęła ocena kultury obsługi – 79,6%. Natomiast

²⁰ Badaniem objęto osoby powyżej 18 roku życia (a więc bez uczniów szkół prowadzonych przez gminę).

²¹ Wskaźnik został wyliczony na podstawie powierzchni bez wód powierzchniowych oraz powierzchni leśnych.

zadowolonych ze sposobu załatwienia sprawy przez urząd było 76,2% respondentów. Podkreślić jednak tutaj należy, że dobrze działający urząd miasta i gminy wydaje czasami decyzje, które nie są satysfakcjonujące dla klientów.

Odsetek decyzji wydanych przez urzędników w 2010 r., które do końca 2012 r. zostały uchylone, lub wobec których stwierdzono nieważność był mały wynosząc 0,20%.

Niestety, w 2012 r. ze względu na trudności z dotarciem do reprezentatywnej grupy lokalnych przedsiębiorców, nie udało się zmierzyć poziomemu (nie)zadowolenia przedsiębiorców z obsługi świadczonej przez urząd miasta oraz oceny tworzenia warunków do prowadzenia działalności gospodarczej.

Zastanawiające jest to, że w 2012 r. zaledwie 49,4% spośród ankietowanych mieszkańców Czarnej Wody stwierdziło, że czuje się bezpiecznie na terenie miasta. Jako przyczyny braku poczucia bezpieczeństwa respondenci wskazali przede wszystkim kwestie pozakryminalne: zły stan infrastruktury (dróg, chodników, poboczy) (19,7%) i brak bezpieczeństwa na drogach poza drogą krajową (16,0%). Duża liczba wskazań dotyczyła włamań do domów (14,1%). W dalszej kolejności lokuje się brak bezpieczeństwa na drodze krajowej (13,0%), zaczepianie na ulicy i agresywne zachowania (11,7%) oraz kradzieże mienia poza domem (10,9%). Nieco mniej wskazań dotyczy pobić (7,7%).

Przeciętnie wygląda ocena porządku publicznego w mieście. W 2012 roku 53,4% respondentów zadeklarowało, że na terenie gminy zachowany jest odpowiedni porządek. Jako przyczyny braku porządku na terenie miasta respondenci wskazali przede wszystkim: spożywanie alkoholu i palenie tytoniu w miejscach niedozwolonych (29,2%), wandalizm (22,2%) i dzikie wysypiska śmieci lub zaśmiecone prywatne posesje (21,9%).

Jako uzupełnienie należy dodać, że w pytaniu zawartym w ankiecie przeprowadzonej wśród mieszkańców o czystość na terenach zarządzanych przez miasto (parki, place, ulice, chodniki, itp.) największą grupę stanowili respondenci, których zdaniem czystość w Czarnej Wodzie jest na bardzo dobrym i raczej dobrym poziomie (61,4% respondentów). Natomiast jedynie 13,1% respondentów uważało że jest bardzo źle lub raczej źle.

Wyłania się z tego taki obraz sytuacji w zakresie porządku, że najlepszy jest on na terenach administrowanych przez miasto, a gorszy na prywatnych posesjach, ponadto dużym problemem jest picie alkoholu i palenie tytoniu w miejscach niedozwolonych i wandalizm.

Wnioski

Wnioski nasuwające się z przeprowadzonej analizy można podzielić na dwie grupy:

1. Grupa główna jest związana z głównym celem opracowania, czyli dostarczeniem wiedzy umożliwiającej optymalizację programowania rozwoju miasta Czarna Woda.
2. Grupa drugorzędna nazwana także tymczasową jest związana ze wskazaniem na obszary, które wymagają poprawy w zakresie doboru wskaźników je opisujących, jak też poprawek w propozycjach samych wskaźników.

Skupiając się na głównej grupie wniosków możemy stwierdzić:

- poziom edukacji jest słabą stroną miasta Czarna Woda – ocena, na ile jest to rezultatem pracy samych placówek oświatowych, a na ile środowiska społecznego w jakim wychowują się uczniowie – przekracza ramy niniejszego raportu;
- jest zbyt mało danych, aby można było w pełni ocenić działanie systemów opieki medycznej oraz pomocy społecznej;
- w zakresie kultury dane są niejednoznaczne, jednakże z przewagą na negatywne oceny: z jednej strony poziom czytelnictwa jest wyraźnie niższy niż w województwie lecz z drugiej strony liczba wypożyczeń przez czytelników jest na zadowalającym poziomie; jeśli chodzi o percepcję imprez kulturalnych i rozrywkowych to sytuacja w tym zakresie nie jest oceniana dobrze – zwłaszcza w zakresie oferty skierowanej do dzieci – jednakże przed podjęciem bardziej stanowczych działań należałoby dokładniej ocenić poziom faktycznego niezadowolenia (a nie tylko zwyczajowego narzekania) oraz oddzielić nierealne „pobożne życzenia” mieszkańców od ich rzeczywistych potrzeb w tym zakresie;

- w zakresie możliwości wypoczynku na świeżym powietrzu i aktywnego spędzania wolnego czasu sytuacja jest dobra na co istotny wpływ ma dostęp do terenów zieleni;
- na podstawie posiadanych danych nie można pokusić się o pełną ocenę relacji urzędników z klientami (w tym przedsiębiorcami); ta sama uwaga dotyczy gospodarki finansowej samorządu; przy czym uwagę zwraca istotna kwota pozyskanych w 2012 r. środków finansowych z instytucji publicznych (budżetu państwa, państwowych funduszy celowych, Unii Europejskiej i innych instytucji zagranicznych) w drodze postępowania konkursowego;
- poziom i jakość infrastruktury komunalnej (do której zaliczono wodociągi, kanalizacje, dostęp do oczyszczalni ścieków, drogi gminne), w znacznej mierze dzięki poczynionym inwestycjom (w tym także z pozyskanych na drodze konkursu środków), jest zadowalający, przy czym pewnym problemem jest nieprzyłączenie się części mieszkańców do sieci kanalizacji sanitarnej, mimo że mają taką możliwość techniczną;
- słabo wypada ocena poziomu bezpieczeństwa w mieście, przy czym nieco bardziej jest to skutkiem działań mieszkańców, niż władz miasta; natomiast relatywnie wysoką ocenę uzyskał poziom czystości na terenach zarządzanych przez miasto.

Skupiając się na drugorzędnej grupie wniosków należy zaznaczyć konieczność przed wykonaniem kolejnego pomiaru:

- dalszego doskonalenia zestawu wskaźników do monitoringu jakości usług publicznych, większej współpracy z samorządem miasta Czarna Woda w zakresie zmian w liczbie i ich konstrukcji;
- poprawie metodologii badań ankietowych oraz badań terenowych.

Tabelaryczne zestawienie uzyskanych wyników

Nr wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika	Rok
M1_EDU1_STA	Wyniki sprawdzianu szóstoklasistów na tle województwa	82,8%	2012
M2A_EDU2A_STA	Liczba uczniów, którzy na sprawdzianie szóstoklasistów osiągnęli niski wynik na tle województwa	1,88	2012
M3_EDU3_STA	Wyniki sprawdzianu szóstoklasistów z ostatniego kwintyla na tle województwa	0,50 ²²	2012
M4_EDU4_STA	Wyniki egzaminu gimnazjalnego na tle województwa	94,9%	2012
M8_EDU8_STA	Średnia liczebność oddziału szkolnego w szkołach podstawowych	20,8	szkolny 2012/13
M9_EDU9_POM	Oddziały w szkołach podstawowych zaczynające zajęcia do godziny dziewiątej	0,84	drugi semestr roku szkolnego 2012/13
M10_EDU10_STA	Liczba wypadków w szkołach podstawowych na 1000 uczniów	1,68	szkolny 2011/2012
M11_EDU11_STA	Liczba komputerów z dostępem do Internetu na 100 uczniów szkół podstawowych	7,45	2012
M12_EDU12_ANK M17_EDU17_ANK	Odsetek uczniów szkół podstawowych (M12) i gimnazjów (M17), którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły	29,94%	szkolny 2012/2013

²² Wskaźnik obliczono w oparciu o trzy najwyższe staniny (wysoką, bardzo wysoką, najwyższą).

Nr wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika	Rok
M13_EDU13_STA	Średnia liczebność oddziału szkolnego w gimnazjach	20,0	szkolny 2012/2013
M15_EDU15_STA	Liczba wypadków w gimnazjach na 1000 uczniów	15,04	szkolny 2011/2012
M16_EDU16_STA	Liczba komputerów z dostępem do Internetu na 100 uczniów gimnazjum	0,00	2012
M23B_EDU23B_EWI	Odsetek dzieci przyjętych do przedszkola	100%	szkolny 2012/2013
M25_EDU25_EWI	Średnia liczebność oddziału w przedszkolach publicznych	20,75	szkolny 2012/2013
M27_TRA2_ANK	Czas dojazdu do pracy lub szkoły	51 min.	2012
M31_KOM1_STA	Ludność korzystająca z sieci wodociągowej	92,9%	2011
M32_KOM2_EWI	Jakość wody z sieci wodociągowej (wybrane parametry)	1,00	2012
M33_KOM3_STA	Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej	40,3%	2011
M34B_KOM4B_STA	Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków (obliczenia dla gmin)	79,0%	2012
M35_KOM5_ANK	Ocena czystości miasta przez mieszkańców	61,4%	2012
M36_KOM6_EWI	Odzysk odpadów komunalnych	7% ²³	2012
M37_KOM7_POM	Długość dróg w odpowiednim stanie technicznym	75%	II kwartał 2013
M40_KOM10_POM	Niezawodność działania oświetlenia	nie zmierzono	
M42_KUL1_ANK	Satysfakcja mieszkańców z oferty kulturalnej gminy	31,6%	2012

²³ Wynik wyliczony na podstawie informacji od firm wywożących odpady obejmujący wyłącznie odpady pochodzące ze zbiórki selektywnej. Nie uwzględnia on odzysku prowadzonego przez zakłady gospodarki odpadami z odpadów zmieszanych.

Nr wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika	Rok
M43_KUL2_ANK	Satysfakcja mieszkańców z zajęć kulturalnych w gminie	40,8%	2012
M44_KUL3_ANK	Satysfakcja mieszkańców z oferty rozrywkowej	24,4%	2012
M45_KUL4_ANK	Satysfakcja mieszkańców z warunków do wypoczynku na świeżym powietrzu	48,9%	2012
M46_KUL5_STA	Powierzchnia terenów zieleni w gminie	55,55%	2012
M47_KUL6_ANK	Satysfakcja mieszkańców z warunków spędzania wolnego czasu w sposób aktywny	45,6%	2012
M50_KUL9_STA	Wypożyczenia na jednego czytelnika	15,1	2012
M51_KUL10_STA	Liczba aktywnych czytelników na 1000 mieszkańców	89	2012
M52_BUD1_EWI	Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego do powierzchni gminy	56,57%	czerwiec 2013
M53_BUD2_EWI	Średni czas oczekiwania na decyzję o warunkach zabudowy	90	2012
M55_ZDR1_ANK	Osoby zmuszone do skorzystania z płatnej wizyty u lekarza internisty lub pediatry	41,4%	2012
M57_POM1_EWI	Liczba osób oczekujących na miejsce w domu pomocy społecznej	0,003 ²⁴	2012
M58_POM2_EWI	Średni czas oczekiwania na miejsce w domu pomocy społecznej	0 ²⁵	2012

²⁴ W 2012 r. tylko jeden mieszkaniec miasta Czarna Woda oczekiwał na miejsce w domu pomocy społecznej.

²⁵ Żaden mieszkaniec miasta Czarna Woda nie otrzymał miejsca w domu pomocy społecznej w 2012 r.

Nr wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika	Rok
M60B_POM4B_STA	Wielkość bezrobocia (odsetek bezrobotnych wśród mieszkańców w wieku produkcyjnym – wersja dla gmin)	13,4%	2012
M61_POM5_EWI	Odsetek gospodarstw domowych, które przestały korzystać z usług ośrodka pomocy społecznej na skutek niespełnienia kryteriów	0,0%	2012
M68_ADM3_EWI	Decyzje administracyjne uchylone lub wobec których stwierdzono nieważność	0,20%	2012
M69_ADM4_ANK	Zadowolenie przedsiębiorców z obsługi świadczonej przez urząd gminy albo urząd miasta	nie zmierzono	
M70_ADM5_ANK	Tworzenie warunków do prowadzenia działalności gospodarczej	nie zmierzono	
M72_ADM7_ANK	Kultura obsługi przez urząd gminy lub miasta	79,6%	2012
M73_FIN1_EWI	Ściągalność dochodów własnych	87,1%	2012
M74_FIN2_EWI	Środki finansowe pozyskane z instytucji publicznych	1,519 mln	2012
M76_BEZ1_ANK	Ocena stanu bezpieczeństwa	49,4%	2012
M77_BEZ2_ANK	Ocena utrzymania porządku publicznego w gminie	53,4%	2012
M78A_EDU26A_ANK M78B_EDU26B_ANK	Stosunek uczniów do własnej szkoły podstawowej (M78A) i własnego gimnazjum (M78B)	65,6%	szkolny 2012/2013
M83A_EDU30A_STA	Efektywność nauczania przedmiotów humanistycznych w gimnazjum	-4,5	lata 2010- 2012
M84A_EDU31A_STA	Efektywność nauczania przedmiotów matematyczno-przyrodniczych w gimnazjum	-0,3	lata 2010- 2012

Nr wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika	Rok
M85B_EDU32B_ANK	Ocena zadowolenia rodziców z usług edukacyjnych w przedszkolach	64,5%	2012
M86B_EDU33B_ANK	Ocena rodziców infrastruktury przedszkolnej	64,0%	2012
M87_EDU34_ANK	Ocena rodziców czystości, wygody, estetyki oraz przestronności pomieszczeń w przedszkolach	67,8%	2012
M88B_EDU35B_ANK	Ocena zadowolenia rodziców z usług edukacyjnych w szkołach podstawowych i gimnazjach	55,3%	2012
M89B_EDU36B_ANK	Ocena rodziców infrastruktury w szkołach podstawowych i gimnazjach	60,9%	2012
M90_EDU37_ANK	Ocena rodziców czystości, wygody, estetyki oraz przestronności pomieszczeń w szkołach podstawowych i gimnazjach	63,6%	2012
M112_ADM8_ANK	Zadowolenie ze sposobu załatwienia sprawy przez urząd gminy	76,2%	2012
M131_ADM11_ANK	Profesjonalizm obsługi w urzędzie gminy	80,2%	2012

Karty wskaźników użytych w mieście Czarna Woda

M1_EDU1_STA: Wyniki sprawdzianu szóstoklasistów na tle województwa	
Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest kontrolowanie poziomu wiedzy w szkołach podstawowych. Dzięki wykorzystaniu miernika gmina może uzyskać wiedzę na temat poziomu wiedzy swoich uczniów w stosunku do średniego poziomu wiedzy uczniów szkół podstawowych w województwie.
Definicja:	Średnia liczba punktów otrzymanych na sprawdzianie dla szóstoklasistów w gminie w relacji do średniej wojewódzkiej Bierzemy pod uwagę zarówno uczniów szkół podstawowych prowadzonych przez gminę, jak i uczniów szkół podstawowych prowadzonych przez inny organ (np. szkoły społeczne, szkoły prywatne).
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – średnia liczba punktów otrzymanych na sprawdzianie dla szóstoklasistów przez uczniów z danej gminy; średnia liczba punktów jest wartością z przedziału 0–40; B – średnia liczba punktów otrzymanych na sprawdzianie dla szóstoklasistów przez uczniów z danego województwa; średnia liczba punktów jest wartością z przedziału 0–40. Obie liczby (dla A i B) gmina uzyskuje z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej.
Interpretacja wyniku	Wyższa wartość miernika oznacza wyższy poziom wiedzy uczniów objętych badaniem względem poziomu wojewódzkiego. Miernik jest wyrażony w procentach. Wartość niższa od 100% oznacza, że średni poziom wiedzy szóstoklasistów w gminie jest niższy od średniego poziomu wiedzy szóstoklasistów w województwie. Wartość wyższa od 100% oznacza, że średni poziom wiedzy szóstoklasistów w gminie jest wyższy od średniego poziomu wiedzy szóstoklasistów w województwie.
Opis źródła danych	Obie dane pochodzą z bazy danych prowadzonej przez właściwą okręgową komisję egzaminacyjną, w tym przypadku przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku (http://www.oke.gda.pl/), w górze strony jest tekst „Opracowania wyników”, proszę kliknąć na niego i wybrać odpowiednie dane)
Okres objęty pomiarem	Sprawdzian odbywa się w dwóch terminach podstawowych (zazwyczaj w styczniu i w kwietniu) oraz dwóch terminach dodatkowych (zazwyczaj w kwietniu i czerwcu).
Kto gromadzi dane	Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Gdańsku
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M2A_EDU2A_STA. Liczba uczniów, którzy na sprawdzianie szóstoklasistów osiągnęli niski wynik na tle województwa

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną.
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest kontrolowanie efektów nauczania najslabszych uczniów w szkołach podstawowych. Gmina uzyskuje informację, czy osiągnęte efekty pracy z najslabszymi uczniami są porównywalne z efektami osiągniętymi w całym województwie.
Definicja:	Wskaźnik przedstawiający relację wielkości odsetka uczniów zdających sprawdzian w gminie, którzy osiągnęli niski wynik, do wielkości odsetka uczniów zdających sprawdzian w województwie, którzy osiągnęli niski wynik.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B$ gdzie: A – odsetek uczniów zdających sprawdzian w gminie, którzy osiągnęli niski wynik (niski wynik to trzy pierwsze staniny: najniższa, bardzo niska i niska). B – odsetek uczniów zdających sprawdzian w województwie, którzy osiągnęli niski wynik (niski wynik to trzy pierwsze staniny: najniższa, bardzo niska i niska). Bierzemy pod uwagę zarówno uczniów szkół podstawowych prowadzonych przez gminę, jak i uczniów szkół prowadzonych przez inny organ (np. szkoły społeczne, szkoły prywatne).
Interpretacja wyniku	Wskaźnik większy niż 1,0 informuje, że w gminie jest większy odsetek uczniów, którzy na sprawdzianie osiągnęli niski wynik, niż odsetek w województwie. Wskaźnik mniejszy niż 1,0 informuje, że w gminie jest mniejszy odsetek uczniów, którzy na sprawdzianie osiągnęli niski wynik, niż odsetek w województwie. Czym wyższy wskaźnik tym więcej uczniów w gminie, którzy na sprawdzianie osiągnęli niski wynik, w stosunku do województwa. Czym niższy wskaźnik tym mniej uczniów w gminie, którzy na sprawdzianie osiągnęli niski wynik, w stosunku do województwa.
Opis źródła danych	Obie dane pochodzą z bazy danych prowadzonej przez właściwą Okręgową Komisję Egzaminacyjną.
Okres objęty pomiarem	Sprawdzian odbywa się w dwóch terminach podstawowych (zazwyczaj w styczniu i w kwietniu) oraz dwóch terminach dodatkowych (zazwyczaj w kwietniu i czerwcu).
Kto gromadzi dane	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku (http://www.oke.gda.pl/)
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M3_EDU3_STA: Wyniki sprawdzianu szóstoklasistów z ostatniego kwintyla na tle województwa

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest porównanie poziomu wiedzy najzdolniejszych uczniów w gminie, z poziomem wiedzy najzdolniejszych uczniów w województwie. Wskaźnik mierzy skuteczność działań związanych ze wspieraniem najzdolniejszych uczniów szkół podstawowych pod względem zapewnienia wysokiego poziomu nauczania.
Definicja:	Średnia liczba punktów otrzymanych na sprawdzianie szóstoklasistów przez uczniów z ostatniego kwintyla (czyli 20% populacji uczniów, którzy otrzymali najwyższe wyniki ze sprawdzianu) w gminie w relacji do średniej liczby punktów otrzymanych na sprawdzianie szóstoklasistów przez uczniów z ostatniego kwintyla w województwie. Bierzemy pod uwagę zarówno uczniów szkół podstawowych prowadzonych przez gminę, jak i uczniów szkół podstawowych prowadzonych przez inny organ (np. szkoły społeczne, szkoły prywatne).
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – średnia liczba punktów otrzymanych na sprawdzianie szóstoklasistów przez uczniów z danej gminy, którzy uzyskali 20% najlepszych wyników; średnia liczba punktów mieści się w przedziale 0–40; B – średnia liczba punktów otrzymanych na sprawdzianie szóstoklasistów przez uczniów z danego województwa, którzy uzyskali 20% najlepszych wyników; średnia liczba punktów mieści się w przedziale 0–40. Obie liczby (dla A i B) gmina uzyskuje z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej.
Interpretacja wyniku	Wyższa wartość miernika oznacza wyższy poziom wiedzy uczniów z najlepszymi wynikami ze sprawdzianu w gminie w relacji do poziomu wiedzy uczniów z najlepszymi wynikami ze sprawdzianu w województwie. Miernik jest wyrażony w procentach. Wartość niższa od 100% oznacza, że w gminie uczniowie najzdolniejsi osiągają niższe wyniki niż średnio w województwie. Wartość wyższa od 100% oznacza, że w gminie uczniowie najzdolniejsi osiągają wyższe wyniki niż średnio w województwie.
Opis źródła danych	Obie dane pochodzą z bazy danych prowadzonej przez właściwą okręgową komisję egzaminacyjną, w tym przypadku przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku (http://www.oke.gda.pl/ , w górze strony jest tekst „Opracowania wyników”, proszę kliknąć na niego i wybrać odpowiednie dane)
Okres objęty pomiarem	Sprawdzian odbywa się w dwóch terminach podstawowych (zazwyczaj w styczniu i w kwietniu) oraz dwóch terminach dodatkowych (zazwyczaj w kwietniu i czerwcu).
Kto gromadzi dane	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

UWAGA:

W trakcie pomiaru podjęto decyzję, że wskaźnik zostanie policzony w oparciu o trzy ostatnie staniny (wysoką, bardzo wysoką, najwyższą) – analogicznie jak ma to miejsce w przypadku wskaźnika M2A.

M4_EDU4_STA: Wyniki egzaminu gimnazjalnego na tle województwa

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest kontrolowanie poziomu wiedzy w gimnazjach. Dzięki wykorzystaniu miernika gmina może uzyskać wiedzę na temat poziomu wiedzy swoich uczniów w stosunku do średniego poziomu wiedzy uczniów gimnazjów w województwie.
Definicja:	Średnia liczba punktów otrzymanych na egzaminie gimnazjalnym w gminie w relacji do średniej wojewódzkiej. Bierzemy pod uwagę zarówno uczniów szkół gimnazjalnych prowadzonych przez gminę, jak i uczniów szkół gimnazjalnych prowadzonych przez inny organ (np. szkoły społeczne, szkoły prywatne).
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: <i>A</i> – średni wynik procentowy egzaminu gimnazjalnego uzyskany przez uczniów z danej gminy; średni wynik procentowy uwzględniający wszystkie zakresy egzaminu jest wartością z przedziału 0–100; <i>B</i> – średni wynik procentowy egzaminu gimnazjalnego uzyskany przez uczniów z danego województwa; średni wynik procentowy uwzględniający wszystkie zakresy egzaminu jest wartością z przedziału 0–100. Obie liczby (dla <i>A</i> i <i>B</i>) gmina uzyskuje z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej.
Interpretacja wyniku	Wyższa wartość miernika oznacza wyższy poziom wiedzy uczniów objętych badaniem. Miernik jest wyrażony w procentach. Wartość niższa od 100% oznacza, że średni poziom wiedzy wśród uczniów gimnazjów w gminie jest niższy od średniego poziomu wiedzy uczniów gimnazjów w województwie. Wartość wyższa od 100% oznacza, że średni poziom wiedzy uczniów gimnazjów w gminie jest wyższy od średniego poziomu wiedzy uczniów gimnazjów w województwie.
Opis źródła danych	Obie dane pochodzą z bazy danych prowadzonej przez właściwą okręgową komisję egzaminacyjną, w tym przypadku przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku (http://www.oke.gda.pl/ , w górze strony jest tekst „Opracowania wyników”, proszę kliknąć na niego i wybrać odpowiednie dane)
Okres objęty pomiarem	Egzamin odbywa się w dwóch terminach podstawowych (zazwyczaj w styczniu i w kwietniu) oraz dwóch terminach dodatkowych (zazwyczaj w kwietniu i czerwcu)
Kto gromadzi dane	Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M8_EDU8_STA: Średnia liczebność oddziału szkolnego w szkołach podstawowych

Sposób pozyskania:	Dane z ewidencji lub ze szkół.
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków uczenia się w szkołach podstawowych na terenie gminy.
Definicja:	Średnia liczebność oddziału szkolnego w szkołach podstawowych na terenie gminy. Bierzemy pod uwagę oddziały szkolne w szkołach podstawowych, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B$ gdzie: A – liczba uczniów uczęszczających do oddziałów w szkołach podstawowych, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych; B – liczba oddziałów w szkołach podstawowych, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych.
Interpretacja wyniku	W rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. 2012 nr 0 poz. 977) w rozdziale „Zalecane warunki i sposób realizacji” dotyczącym edukacji wczesnoszkolnej jest sformułowane wskazanie, aby edukacja w klasach I-III szkoły podstawowej odbywała się w zespołach rówieśniczych liczących nie więcej niż 26 osób. Można przyjąć, że edukacja w klasach IV-VI szkoły podstawowej również powinna odbywać się w oddziałach liczących nie więcej niż 26 osób. Należy jednak pamiętać, że nauka w oddziałach mało licznych uważana jest za mało optymalną w procesie wszechstronnego rozwoju dziecka.
Opis źródła danych	Dane pochodzą z ewidencji organu prowadzącego szkołę, względnie mogą być pozyskane ze szkół.
Okres objęty pomiarem	Rok szkolny
Kto gromadzi dane	Urząd gminy lub miasta
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Część pierwsza: M9_EDU9_POM: Oddziały w szkołach podstawowych zaczynające zajęcia do godziny dziewiątej

Sposób pozyskania:	Pomiar bezpośredni prowadzony przez gminę
Cel (zadanie):	Celem miernika jest monitorowanie stopnia wykonania zadania pod nazwą: Zapewnienie odpowiednich warunków nauki w szkołach podstawowych. Jest to wskaźnik pokazujący, jak duży odsetek oddziałów rozpoczyna zajęcia na pierwszą zmianę. W odróżnieniu od współczynnika zmienności miernik ten uwzględnia działanie różnych czynników (nie tylko liczby pomieszczeń), wpływających na godzinę rozpoczęcia lekcji, np. dostępność nauczycieli.
Definicja:	Odsetek oddziałów rozpoczynających zajęcia do godziny 9.00 (włącznie). Bierzemy pod uwagę wszystkie oddziały szkolne w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest gmina.
Sposób liczenia:	<p>Obliczenia są dwuetapowe. Najpierw obliczamy dwa wskaźniki dla pojedynczej szkoły podstawowej.</p> <p>W pierwszym wzorze podajemy sumę oddziałów rozpoczynających zajęcia w trakcie pierwszych dwóch godzin lekcyjnych w poszczególne dni tygodnia (oznaczono je symbolem O). Poniżej podano wersję dla pięciu dni, jeśli są również zajęcia w sobotę, to dodajemy szósty dzień:</p> $O_i = O_{PN} + O_{WT} + O_{SR} + O_{CZW} + O_{PI}$ <p>W drugim wzorze podajemy sumę wszystkich oddziałów rozpoczynających zajęcia w poszczególne dni tygodnia (oznaczono je symbolem U). Poniżej podano wersję dla pięciu dni, jeśli są również zajęcia w sobotę, to dodajemy szósty dzień:</p> $U_i = U_{PN} + U_{WT} + U_{SR} + U_{CZW} + U_{PI}$ <p>W drugim etapie obliczamy wartość wskaźnika dla gminy. W tym celu liczniku podajemy sumę wartości wskaźnika O ze wszystkich szkół, w a mianowniku sumę wartości wskaźnika U ze wszystkich szkół.</p> <p>Wzór dla gminy jest następujący:</p> $W = \frac{O_1 + O_2 + \dots + O_n}{U_1 + U_2 + \dots + U_n}$ <p>gdzie:</p> <p>On – suma liczby oddziałów rozpoczynających naukę na pierwszych dwóch godzinach w poszczególnych dniach tygodnia w danej szkole;</p> <p>Un – suma liczby oddziałów rozpoczynających naukę w poszczególnych dniach tygodnia w danej szkole;</p> <p>n – liczba szkół w gminie, których organem założycielskim jest gmina.</p>

Część druga: M9_EDU9_POM: Oddziały w szkołach podstawowych zaczynające zajęcia do godziny dziewiętej

Interpretacja wyniku	Miernik przyjmuje wartość w przedziale [0, 1]. Wyższa wartość miernika oznacza, że więcej oddziałów rozpoczyna zajęcia szkolne do godziny dziewiętej (na pierwszą zmianę), co należy uznać za korzystne zjawisko.
Opis źródła danych	<p>Każda szkoła podstawowa dostarcza do Wydziału Edukacji dwie liczby.</p> <p>Pierwsza (odpowiednik O) zawiera liczbę oddziałów, które w rozpoczynają zajęcia w trakcie pierwszych dwóch godzin lekcyjnych (obliczamy tę liczbę osobno dla każdego dnia, a następnie sumujemy).</p> <p>Druga (odpowiednik U) zawiera liczbę wszystkich oddziałów, które odbywały zajęcia (obliczamy tę liczbę osobno dla każdego dnia, a następnie sumujemy).</p> <p>Karta badania powinna zawierać oprócz tych dwóch liczb także numer i rodzaj szkoły podstawowej, adres, oraz także imię i nazwisko wypełniającego kartę wraz z danymi kontaktowymi (telefon, adres poczty internetowej).</p>
Okres objęty pomiarem	Badanie będzie prowadzone dwa razy w roku (semestr zimowy i letni)
Kto gromadzi dane	Wydział Edukacji lub jego odpowiednik
Kto oblicza wskaźnik	Wydział Edukacji lub jego odpowiednik

M10_EDU10_STA: Liczba wypadków w szkołach podstawowych na 1000 uczniów

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez kuratorium oświaty
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków bezpieczeństwa w szkołach podstawowych na terenie gminy
Definicja:	Liczba wypadków w szkołach podstawowych na 1000 uczniów. Bierzemy pod uwagę wszystkie oddziały szkolne w szkołach podstawowych, niezależnie od organu prowadzącego.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*1000$ gdzie: <i>A</i> – liczba zarejestrowanych wypadków, którym ulegli uczniowie w szkole podstawowej; <i>B</i> – liczba uczniów uczęszczających do oddziałów w szkołach podstawowych zlokalizowanych na terenie gminy. Obie liczby (dla <i>A</i> i <i>B</i>) gmina uzyskuje z bazy danych gromadzonej przez kuratorium oświaty.
Interpretacja wyniku	Niższa wartość wskaźnika świadczy o mniejszym natężeniu wypadków, a tym samym o wyższym bezpieczeństwie uczniów w szkole.
Opis źródła danych	Dane pochodzą z Systemu Informacji Oświatowej. Udostępnia je właściwe kuratorium oświaty.
Okres objęty pomiarem	Rok szkolny
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M11_EDU11_STA: Liczba komputerów z dostępem do Internetu na 100 uczniów szkół podstawowych

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Urząd Statystyczny
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków nauczania w szkołach podstawowych na terenie gminy
Definicja:	Liczba komputerów z dostępem do Internetu przeznaczonych do użytku uczniów, na 100 uczniów szkół podstawowych, bez szkół specjalnych. Bierzemy pod uwagę wszystkie oddziały szkolne w szkołach podstawowych, bez szkół specjalnych, niezależnie od organu prowadzącego.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=100/K$ gdzie: K – liczba uczniów przypadających na 1 komputer z dostępem do Internetu, przeznaczony do użytku uczniów. Wskaźnik K oblicza i udostępnia Główny Urząd Statystyczny, jest on do pobrania z zakładki Bank Danych Lokalnych ze strony GUS (www.stat.gov.pl)
Interpretacja wyniku	Wraz z postępującą informatyzacją liczba komputerów w szkołach z dostępem do Internetu będzie rosła. Wartość referencyjna wskaźnika zależy będzie od stopnia z informatyzowania programów poszczególnych zajęć. Im wyższa wartość wskaźnika, tym potencjalnie wyższy poziom informatyzacji zajęć, a tym samym bardziej nowoczesny poziom edukacji.
Opis źródła danych	Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl , na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych”, klikamy na nią; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” przesuwamy na belce, aż pojawi się kategoria klikamy na „Szkolnictwo podstawowe, gimnazjalne, ponadpodstawowe i ponadgimnazjalne”; (3) w nowym oknie znowu przesuwamy w belce na dół, aż pojawi kategoria „Komputeryzacja” i na nią klikamy i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Wskaźniki komputeryzacji szkół podstawowych i gimnazjalnych (Miejsc, 2003-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w czterech kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Wyszczególnienie” (wybieramy: uczniowie przypadający na 1 komputer z dostępem do Internetu przeznaczony do użytku uczniów), „Typy szkół” (wybieramy: „szkoły podstawowe dla dzieci i młodzieży bez szkół specjalnych”) i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich czterech kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Część pierwsza: M12_EDU12_ANK. Odsetek uczniów szkół podstawowych, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły

Sposób pozyskania:	Badania ankietowe prowadzone w szkołach podstawowych.
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków bezpieczeństwa w szkołach podstawowych na terenie gminy.
Definicja:	Odsetek uczniów szkół podstawowych, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły. Bierzemy pod uwagę uczniów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest gmina.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – liczba uczniów, którzy wybrali odpowiedzi „często” albo „zawsze” dla któregokolwiek z wymienionych w ankiecie przykładów (wymienionych w wierszach). Jeśli jedyna zaznaczona odpowiedź „często” albo „zawsze” dotyczy ostatniego przykładu (podanego w ostatnim wierszu) bez wpisania objaśnienia lub też z objaśnienia wynika, że zachowanie nie jest agresywne, jest rzadkie lub nie odbyło się na terenie szkoły – odrzucamy ją; oczywiście bierzemy pod uwagę tylko ważneankiety; B – liczba ważnych ankiet. Jednoczesne zaznaczenie kilku odpowiedzi w jakimkolwiek przykładzie (wierszu) czyni ankietę nieważną. Obie liczby (dla A i B) gmina uzyskuje z badania ankietowego. W przypadku mniejszych gmin zaleca się badanie we wszystkich szkołach. W przypadku miast na prawach powiatu – w wybranych losowo szkołach.

UWAGA:

Z przyczyn technicznych wartości wskaźnika M12_EDU12_ANK i M17_EDU17_ANK podano w raporcie razem!

Część druga: M12_EDU12_ANK. Odsetek uczniów szkół podstawowych, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły

Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Im niższy odsetek uczniów, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły, tym sytuacja jest korzystniejsza. Stanem idealnym byłby wskaźnik na poziomie 0%, a stanem najmniej pożądanym – wskaźnik na poziomie 100%.</p>																																																																		
Opis źródła danych	<p>Badania są prowadzone w szkołach podstawowych, w formie anonimowych ankiet. Ankiety wypełniają uczniowie klas V i VI, których rodzice wyrazili wcześniej zgodę na prowadzenie badania. Preferowane jest, żeby badanie przeprowadziła osoba niebędąca pracownikiem szkoły.</p> <p>Badanie trwa kilka minut. Ankieta składa się z metryczki (identyfikator szkoły i klasy) i jednego punktu podzielonego na kategorie:</p> <p>Pytanie: Czy w tym roku szkolnym widzisz w szkole takie zachowania, jak:</p> <p><i>(w każdym punkcie proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</i></p> <table border="1" data-bbox="504 768 1409 1339"> <thead> <tr> <th></th> <th>Nigdy</th> <th>Rzadko</th> <th>Czasami</th> <th>Często</th> <th>Bardzo często</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) bicie i straszenie słabszych uczniów</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2) rozpowszechnianie o tych samych uczniach szkodzących im kłamstw</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3) obrażanie, wyśmiewanie i upokarzanie tych samych uczniów</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4) zmuszanie przez kolegów lub koleżanki innych uczniów do czegoś, czego nie chcą robić</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5) niszczenie cudzych rzeczy</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6) chowanie lub zabieranie rzeczy tym samym uczniom</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>7) inne zachowania agresywne (napisz jakie)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Nigdy	Rzadko	Czasami	Często	Bardzo często	1) bicie i straszenie słabszych uczniów						2) rozpowszechnianie o tych samych uczniach szkodzących im kłamstw						3) obrażanie, wyśmiewanie i upokarzanie tych samych uczniów						4) zmuszanie przez kolegów lub koleżanki innych uczniów do czegoś, czego nie chcą robić						5) niszczenie cudzych rzeczy						6) chowanie lub zabieranie rzeczy tym samym uczniom						7) inne zachowania agresywne (napisz jakie)										
	Nigdy	Rzadko	Czasami	Często	Bardzo często																																																														
1) bicie i straszenie słabszych uczniów																																																																			
2) rozpowszechnianie o tych samych uczniach szkodzących im kłamstw																																																																			
3) obrażanie, wyśmiewanie i upokarzanie tych samych uczniów																																																																			
4) zmuszanie przez kolegów lub koleżanki innych uczniów do czegoś, czego nie chcą robić																																																																			
5) niszczenie cudzych rzeczy																																																																			
6) chowanie lub zabieranie rzeczy tym samym uczniom																																																																			
7) inne zachowania agresywne (napisz jakie)																																																																			
.....																																																																			
.....																																																																			
.....																																																																			
Okres objęty pomiarem	Drugi semestr																																																																		
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																																																																		
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																																																																		

M13_EDU13_STA: Średnia liczebność oddziału szkolnego w gimnazjach

Sposób pozyskania:	Dane z ewidencji lub ze szkół.
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków uczenia się w gimnazjach na terenie gminy.
Definicja:	Średnia liczebność oddziału szkolnego w gimnazjach na terenie gminy. Bierzemy pod uwagę oddziały szkolne w gimnazjach, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B$ gdzie: <i>A</i> – liczba uczniów uczęszczających do oddziałów w gimnazjach, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych; <i>B</i> – liczba oddziałów w gimnazjach, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych.
Interpretacja wyniku	Zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) za działalność szkoły lub placówki, w szczególności za zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, odpowiada organ prowadzący tę szkołę lub placówkę. To w jego kompetencjach pozostaje kwestia ustalenia maksymalnej liczby uczniów w ogólnodostępnych oddziałach szkolnych. Przepisy oświatowe, w tym w szczególności ramowe statuty poszczególnych typów szkół, nie określają ani minimalnej, ani maksymalnej liczby uczniów w ogólnodostępnych oddziałach klasowych. Można przyjąć, że edukacja w gimnazjum powinna odbywać się w oddziałach liczących nie więcej niż 30 osób. Należy jednak pamiętać, że nauka w oddziałach mało licznych uważana jest za mało optymalną w procesie wszechstronnego rozwoju dziecka.
Opis źródła danych	Dane pochodzą z ewidencji organu prowadzącego szkołę, względnie mogą być pozyskane ze szkół.
Okres objęty pomiarem	Rok szkolny
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M15_EDU15_STA: Liczba wypadków w gimnazjach na 1000 uczniów

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez kuratorium oświaty
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków bezpieczeństwa w gimnazjach na terenie gminy
Definicja:	Liczba wypadków w gimnazjach na 1000 uczniów. Bierzemy pod uwagę wszystkie oddziały szkolne w gimnazjach, niezależnie od organu prowadzącego.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*1000$ gdzie: <i>A</i> – liczba zarejestrowanych wypadków, którym ulegli uczniowie w gimnazjum; <i>B</i> – liczba uczniów uczęszczających do oddziałów w gimnazjach zlokalizowanych na terenie gminy. Obie liczby (dla <i>A</i> i <i>B</i>) gmina uzyskuje z bazy danych gromadzonej przez kuratorium oświaty.
Interpretacja wyniku	Niższa wartość wskaźnika świadczy o mniejszym natężeniu wypadków, a tym samym o wyższym bezpieczeństwie uczniów w szkole.
Opis źródła danych	Dane pochodzą z Systemu Informacji Oświatowej. Udostępnia je właściwe kuratorium oświaty.
Okres objęty pomiarem	Rok szkolny
Kto gromadzi dane	Kuratorium Oświaty w Gdańsku (Grażyna Westerska, zastępca dyrektora, tel. 58-32-22-912, grazyna.westerska@kuratorium.gda.pl oraz Małgorzata Miler starszy inspektor (tel. 58-32-22-917, sio@kuratorium.gda.pl).
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M16_EDU16_STA: Liczba komputerów z dostępem do Internetu na 100 uczniów gimnazjum

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Główny Urząd Statystyczny
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków nauczania w gimnazjach na terenie gminy
Definicja:	Liczba komputerów z dostępem do Internetu przeznaczonych do użytku uczniów, na 100 uczniów gimnazjalnych, bez szkół specjalnych. Bierzemy pod uwagę wszystkie oddziały szkolne w gimnazjach, bez szkół specjalnych, niezależnie od organu prowadzącego.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=100/K$ gdzie: K – liczba uczniów przypadających na 1 komputer z dostępem do Internetu, przeznaczony do użytku uczniów. Wskaźnik K oblicza i udostępnia Główny Urząd Statystyczny, jest on do pobrania z zakładki Bank Danych Lokalnych ze strony GUS (www.stat.gov.pl)
Interpretacja wyniku	Wraz z postępującą informatyzacją liczba komputerów w szkołach z dostępem do Internetu będzie rosła. Wartość referencyjna wskaźnika zależeć będzie od stopnia z informatyzowania programów poszczególnych zajęć. Im wyższa wartość wskaźnika, tym potencjalnie wyższy poziom informatyzacji zajęć, a tym samym bardziej nowoczesny poziom edukacji.
Opis źródła danych	Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl , na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych”, klikamy na nią; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” przesuwamy na belce, aż pojawi się kategoria klikamy na „Szkolnictwo podstawowe, gimnazjalne, ponadpodstawowe i ponadgimnazjalne”; (3) w nowym oknie znowu przesuwamy w belce na dół, aż pojawi kategoria „Komputeryzacja” i na nią klikamy i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię "Wskaźniki komputeryzacji szkół podstawowych i gimnazjalnych (Miejsc, 2003-....)" po czym klikamy „Dalej”; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w czterech kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Wyszczególnienie” (wybieramy: uczniowie przypadający na 1 komputer z dostępem do Internetu przeznaczony do użytku uczniów), „Typy szkół” (wybieramy: „gimnazja dla dzieci i młodzieży bez szkół specjalnych”) i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich czterech kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Część pierwsza: M17_EDU17_ANK. Odsetek uczniów gimnazjum, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły

Sposób pozyskania:	Badania ankietowe prowadzone w gimnazjach
Cel (zadanie):	Celem wprowadzenia miernika jest ocena warunków bezpieczeństwa w gimnazjach na terenie gminy.
Definicja:	Odsetek uczniów gimnazjów, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły. Bierzemy pod uwagę uczniów gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest gmina.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – liczba uczniów, którzy wybrali odpowiedzi „często” albo „zawsze” dla któregośkolwiek z wymienionych w ankiecie przykładów (wymienionych w wierszach). Jeśli jedyna zaznaczona odpowiedź „często” albo „zawsze” dotyczy ostatniego przykładu (podanego w ostatnim wierszu) bez wpisania objaśnienia lub też z objaśnienia wynika, że zachowanie nie jest agresywne, jest rzadkie lub nie odbyło się na terenie szkoły – odrzucamy ją; oczywiście bierzemy pod uwagę tylko ważne ankiety; B – liczba ważnych ankiet. Jednoczesne zaznaczenie kilku odpowiedzi w jakimkolwiek przykładzie (wierszu) czyni ankietę nieważną. Obie liczby (dla A i B) gmina uzyskuje z badania ankietowego. W przypadku mniejszych gmin zaleca się badanie we wszystkich szkołach. W przypadku miast na prawach powiatu – w wybranych losowo szkołach.

UWAGA:

Z przyczyn technicznych wartości wskaźnika M12_EDU12_ANK i M17_EDU17_ANK podano w raporcie razem!

Część druga: M17_EDU17_ANK. Odsetek uczniów gimnazjum, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły

Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Im niższy odsetek uczniów, którzy spotkali się w ostatnim roku ze zjawiskiem częstej przemocy na terenie szkoły, tym sytuacja jest korzystniejsza. Stanem idealnym byłby wskaźnik na poziomie 0%, a stanem najmniej pożądanym – wskaźnik na poziomie 100%.</p>																																												
Opis źródła danych	<p>Badania są prowadzone w gimnazjach, w formie anonimowych ankiet. Ankiety wypełniają uczniowie klas I, II i III, których rodzice wyrazili wcześniej zgodę na prowadzenie badania. Preferowane jest, żeby badanie przeprowadziła osoba niebędąca pracownikiem szkoły.</p> <p>Badanie trwa kilka minut. Ankieta składa się z metryczki (identyfikator szkoły i klasy) i jednego punktu podzielonego na kategorie:</p> <p>Pytanie: Czy w tym roku szkolnym widzisz w szkole takie zachowania, jak:</p> <p style="text-align: center;"><i>(w każdym punkcie proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</i></p> <table border="1" data-bbox="483 768 1412 1294"> <thead> <tr> <th></th> <th>Nigdy</th> <th>Rzadko</th> <th>Czasami</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) bicie i straszenie słabszych uczniów</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2) rozpowszechnianie o tych samych uczniach szkodzących im kłamstw</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3) obrażanie, wyśmiewanie i upokarzanie tych samych uczniów</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4) zmuszanie przez kolegów lub koleżanki innych uczniów do czegoś, czego nie chcą robić</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5) niszczenie cudzych rzeczy</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6) chowanie lub zabieranie rzeczy tym samym uczniom</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>7) inne zachowania agresywne (napisz jakie)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>.....</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Nigdy	Rzadko	Czasami	1) bicie i straszenie słabszych uczniów				2) rozpowszechnianie o tych samych uczniach szkodzących im kłamstw				3) obrażanie, wyśmiewanie i upokarzanie tych samych uczniów				4) zmuszanie przez kolegów lub koleżanki innych uczniów do czegoś, czego nie chcą robić				5) niszczenie cudzych rzeczy				6) chowanie lub zabieranie rzeczy tym samym uczniom				7) inne zachowania agresywne (napisz jakie)						
	Nigdy	Rzadko	Czasami																																										
1) bicie i straszenie słabszych uczniów																																													
2) rozpowszechnianie o tych samych uczniach szkodzących im kłamstw																																													
3) obrażanie, wyśmiewanie i upokarzanie tych samych uczniów																																													
4) zmuszanie przez kolegów lub koleżanki innych uczniów do czegoś, czego nie chcą robić																																													
5) niszczenie cudzych rzeczy																																													
6) chowanie lub zabieranie rzeczy tym samym uczniom																																													
7) inne zachowania agresywne (napisz jakie)																																													
.....																																													
.....																																													
.....																																													
Okres objęty pomiarem	Drugi semestr																																												
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																																												
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																																												

M23B_EDU23B_EWI: Odsetek dzieci przyjętych do przedszkola

Sposób pozyskania:	Dane ewidencyjne dostępne w gminie
Cel (zadanie):	Mierzenie dostępności usług wychowania przedszkolnego
Definicja:	<p>Relacja liczby dzieci przyjętych do przedszkola do liczby poprawnych formalnie zgłoszeń dzieci w wieku przedszkolnym, zamieszkujących na terenie gminy.</p> <p>Bierzemy pod uwagę dzieci, które w danym roku kończą 3-5 lat, chyba, że gmina obniży dolną granicę wieku dzieci przyjmowanych do przedszkoli.</p> <p>Bierzemy pod uwagę przedszkola publiczne prowadzone przez gminę.</p>
Sposób liczenia:	<p>Wartości A i B, używane do obliczeń można uzyskać w dwojaki sposób (zależy od stopnia z informatyzowania gminy).</p> <p>Wersja I ma zastosowanie, gdy gmina posiada bazę danych na temat przedszkoli i ich funkcjonowania oraz chętnych do nich lub jeśli jest jedno przedszkole w gminie. Tę wersję podano we wskaźniku EDU23A.</p> <p>Wersja II ma zastosowanie, gdy gmina ma więcej niż jedno przedszkole i jednocześnie nie ma bazy danych na temat przedszkoli i ich funkcjonowania oraz chętnych do nich. Ta wersja jest poniżej.</p> $W = \frac{A_1 + A_2 + \dots + A_n}{B_1 + B_2 + \dots + B_n} * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A_n – liczba dzieci przyjętych do danego przedszkola (spełniających kryterium wiekowe i zamieszkujących w danej gminie);</p> <p>B_n – liczba poprawnych formalnie wniosków o objęcie opieką przedszkolną złożonych do danego przedszkola (dotyczy wniosków dzieci z danej gminy, spełniających kryterium wiekowe).</p> <p>n – liczba przedszkoli, których organem prowadzącym jest gmina.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik może przyjmować wartości z przedziału 0–100%.</p> <p>Im wyższa wartość wskaźnika, tym wyższy jest stopień zaspokojenia potrzeb przedszkolnych wśród mieszkańców gminy.</p>
Opis źródła danych	Są dwa potencjalne źródła informacji: (I) bazy danych gromadzonej w urzędzie gminy lub (II) jeśli takowej bazy nie ma to każde przedszkole prowadzone przez gminę dostarcza dwie liczby (A i B z podanego wcześniej wzoru).
Okres objęty pomiarem	Październik
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M25_EDU25_EWI: Średnia liczebność oddziału w przedszkolach publicznych

Sposób pozyskania:	Dane z ewidencji
Cel (zadanie):	Zapewnienie dzieciom odpowiednich warunków rozwoju w przedszkolach publicznych
Definicja:	Średnia liczebność oddziału w przedszkolach publicznych, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B$ <p>gdzie:</p> <p><i>A</i> – liczba dzieci uczęszczających do oddziałów w przedszkolach publicznych, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych;</p> <p><i>B</i> – liczba oddziałów w przedszkolach publicznych, których organem prowadzącym jest gmina, bez oddziałów integracyjnych i specjalnych.</p>
Interpretacja wyniku	<p>W rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. 2001 nr 61 poz. 624) § 5 ust. 2 mówi, że liczba dzieci w oddziale nie może przekraczać 25 (z wyjątkiem oddziałów integracyjnych i specjalnych).</p> <p>Należy jednak pamiętać, że nauka w oddziałach mało liczych uważana jest za mało optymalną w procesie wszechstronnego rozwoju dziecka.</p>
Opis źródła danych	Dane z ewidencji prowadzonej przez przedszkola, których organem prowadzącym jest gmina.
Okres objęty pomiarem	Październik
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M27_TRA2_ANK: Czas dojazdu do pracy lub szkoły

Sposób pozyskania:	Dane ankietowe.
Cel (zadanie):	Skrócenie czasu dojazdu mieszkańców do pracy lub szkoły.
Definicja:	<p>Średnia liczba minut potrzebnych na dotarcie z domu do miejsca pracy albo miejsca nauki i na powrót do domu. Jako miejsce pracy lub nauki rozumiemy miejsce, w którym respondent najczęściej wykonuje pracę zarobkową lub uczestniczy w zajęciach dydaktycznych. Badanie obejmuje osoby powyżej 18 roku życia.</p> <p>Badanie obejmuje także osoby najczęściej wykonujące wyżej wymienione czynności w domu (praca w domu, kształcenie na odległość w trybie dziennym). W wyżej wymienionych przypadkach należy wpisać wartość 0.</p> <p>Badanie nie obejmuje osób bez ustalonego miejsca pracy (np. przedstawiciele handlowi, niektórzy kierowcy, wobec których nie można wskazać miejsca pracy) i rolników indywidualnych.</p>
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W = [(A_1 + B_1) + (A_2 + B_2) + \dots + (A_n + B_n)] / n$ <p>A_1 – średni czas (w minutach) potrzebny danemu respondentowi na dotarcie z domu do miejsca pracy lub nauki;</p> <p>B_1 – średni czas (w minutach) potrzebny respondentowi i na dotarcie z miejsca pracy lub nauki do domu.</p> <p>n – liczba badanych respondentów.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wyższa wartość miernika oznacza, że mieszkańcy zużywają więcej czasu na dotarcie do miejsca pracy lub nauki oraz na powrót do domu.</p> <p>Z punktu widzenia mieszkańców pożądana jest jak najniższa wartość miernika.</p>
Opis źródła danych	<p>Źródłem danych będzie ankieta dla mieszkańców, zawierająca następujące dwa pytania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ile minut dziennie zajmuje Panu/Pani dotarcie z domu do podstawowego miejsca pracy lub miejsca nauki (średnio)? 2) Ile minut dziennie zajmuje Panu/Pani powrót z podstawowego miejsca pracy lub miejsca nauki do domu (średnio)?
Okres objęty pomiarem	Badanie ankietowe skierowane do mieszkańców będzie prowadzone raz w roku, poza sezonem letnim.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M31_KOM1_STA: Ludność korzystająca z sieci wodociągowej

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Główny Urząd Statystyczny (GUS).
Cel (zadanie):	Zapewnienie mieszkańcom możliwości dostępu do bieżącej wody.
Definicja:	Udział ludności korzystającej z sieci wodociągowej w % ogółu ludności gminy.
Sposób liczenia:	Jest to gotowy wskaźnik otrzymywany bezpośrednio z GUS. Sposób liczenia zgodny z metodologią przyjętą przez Główny Urząd Statystyczny.
Interpretacja wyniku	Wynik mieści się w przedziale 0–100%. Im wyższa jego wartość tym lepsza sytuacja.
Opis źródła danych	Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl , na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych”, klikamy na nią; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Gospodarka komunalna”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „urządzenia sieciowe” i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Korzystający z instalacji w % ogółu ludności (NTS-5, 2002-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w czterech kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Lokalizacje”, „Rodzaje instalacji”(wybieramy wodociąg) i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich czterech kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik.
Okres objęty pomiarem	Stan na koniec roku.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Część pierwsza: M32_KOM2_EWI: Jakość wody z sieci wodociągowej (wybrane parametry)

Sposób pozyskania:	Dane uzyskane z ewidencji prowadzonej przez przedsiębiorstwo wodociągowe.
Cel (zadanie):	Spełnienie krajowych norm przewidzianych dla wody pitnej.
Definicja:	<p>Relacja liczby punktów kontrolnych, które spełniają normę określoną dla wody pitnej, do liczby punktów kontrolnych ogółem.</p> <p>Jest to grupa wskaźników, dla których dokonuje się pomiaru w każdym miesiącu w celu ustalenia, czy jest spełniona określona norma zawarta w rozporządzeniu.</p> <p>Najwyższe dopuszczalne stężenia wskaźników ustala się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. nr 61 poz. 417 z późniejszymi zmianami).</p>
Sposób liczenia:	<p>Wzór na pojedynczy wskaźnik jest następujący:</p> $W=(A_1+ A_2+ \dots + A_n)/n$ <p>gdzie:</p> <p>A_1 – dokonany pomiar kontrolny, jeśli wynik pomiaru mieści w normie wtedy dajemy wartość 1, jeśli nie mieści się w normie wtedy dajemy wartość 0;</p> <p>n – liczba dokonanych pomiarów kontrolnych.</p> <p>Wartości wskaźnika zawierają się przedziale od 0 do 1.</p> <p>Gmina powinna dokonać obliczenia kilku mierników, dla różnych parametrów określających normy dla wody ustalone przed odpowiednią ustawę.</p> <p>Dodatkowo przy każdym wskaźniku zaleca się podanie ile dokonano sumarycznie pomiarów oraz w ilu miesiącach był dokonany co najmniej jeden pomiar.</p>

Część druga: M32_KOM2_EWI: Jakość wody z sieci wodociągowej (wybrane parametry)

Interpretacja wyniku	<p>Wartości wskaźnika zawierają się przedziale [0, 1].</p> <p>Im wyższy wskaźnik, tym mniejszy udział pomiarów, w których przekroczono normę określoną dla wody pitnej. To znaczy, że tym lepsze parametry wody pitnej dostarczanej mieszkańcom (w zakresie objętym daną daną normą oczywiście).</p>
Opis źródła danych	<p>Należy wykorzystać wyniki badań prowadzonych przed przedsiębiorstwo wodociągowe.</p> <p>Docelowo zaleca się badanie spełnienia norm dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none">• zapachu,• twardości,• przewodności,• żelaza,• manganu,• amonowego jonu,• glinu,• sodu,• magnezu,• fluorków,• chlorków,• siarczanów,• miedzi,• ołowiu,• niklu,• rtęci,• boru,• kadmu,• arsenu,• selenu,• chloroformu,• czterochlorku węgla,• chloru wolnego.
Okres objęty pomiarem	Dwanaście miesięcy
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M33_KOM3_STA: Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Główny Urząd Statystyczny (GUS).
Cel (zadanie):	Zapewnienie mieszkańcom możliwości dostępu do sieci kanalizacyjnej.
Definicja:	Udział ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej w % ogółu ludności gminy.
Sposób liczenia:	Jest to gotowy wskaźnik otrzymywany bezpośrednio z GUS. Sposób liczenia zgodny z metodologią przyjętą przez Główny Urząd Statystyczny.
Interpretacja wyniku	Wynik mieści się w przedziale 0–100%. Im wyższa jego wartość tym lepsza sytuacja.
Opis źródła danych	Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl , na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych”, klikamy na nią; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Gospodarka komunalna”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „urządzenia sieciowe” i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Korzystający z instalacji w % ogółu ludności (NTS-5, 2002-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w czterech kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Lokalizacje”, „Rodzaje instalacji”(wybieramy kanalizacja) i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich czterech kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik.
Okres objęty pomiarem	Stan na koniec roku.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.

Część pierwsza: M34B_KOM4B_STA: Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków (obliczenia dla gmin)

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne udostępnione przez Główny Urząd Statystyczny (GUS).
Cel (zadanie):	Ochrona wody przed ściekami komunalnymi.
Definicja:	<p>Liczba ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w % ogółu ludności gminy.</p> <p>Są dwie wersje obliczeń w zależności od jednostki samorządowej. Dla powiatów i miast na prawach powiatów można uzyskać gotową wartość bezpośrednio z GUS i tę procedurę opisano w karcie M34A_KOM4A_STA. Natomiast procedura dla gmin jest bardziej skomplikowana, gdyż trzeba uzyskać dwie liczby. Opisano ją w dalszej części tejże karty.</p>
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p><i>A</i> – liczba ludności w gminie korzystającej z oczyszczalni ścieków;</p> <p><i>B</i> – liczba ludności na stałe zamieszkałej w gminie (stan na środek roku kalendarzowego).</p> <p>Wartości <i>A</i> i <i>B</i> uzyskujemy z Banku Danych Lokalnych GUS, jak to zrobić pokazano w kategorii „Opis źródła danych”.</p> <p>Obliczenia wartości <i>A</i> są zgodne z metodologią przyjętą przez Główny Urząd Statystyczny.</p>

Część druga: M34B_KOM4B_STA: Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków (obliczenia dla gmin)

Interpretacja wyniku	Wynik mieści się w przedziale 0–100%. Im wyższa jego wartość tym lepsza sytuacja.
Opis źródła danych	<p>Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl, na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych” i klikamy na nią, po otwarciu nowego okna rozchodzą się drogi uzyskiwania obu liczb niezbędnych do obliczenia wartości wskaźnika.</p> <p>Obliczanie wartości A:</p> <p>(2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Stan i ochrona środowiska” (trzeba przewinąć wykaz); (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „Komunalne oczyszczalnie ścieków” (trzeba przewinąć wykaz) i (4) po lekkiej zmianie okna klikamy kategorię "Ludność korzystająca z oczyszczalni (NTS-5, 1995-....)"; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Rodzaje oczyszczalni” (tu wybieramy ogółem) i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich trzech kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik wartości A.</p> <p>Obliczanie wartości B:</p> <p>(2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Ludność”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „Stan ludności i ruch naturalny” i (4) po lekkiej zmianie okna klikamy kategorię "Ludność według miejsca zameldowania/zamieszkania i płci (NTS-5, 1995-....)"; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w sześciu kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Lokalizacje”, „Miejsce zamieszkania/zameldowania” (sugeruje się wybrać miejsce zamieszkania), „Stan na dzień” (wybieramy stan na 30.VI), „Płeć” (wybieramy ogółem) i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich sześciu kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik wartości B.</p>
Okres objęty pomiarem	Stan na koniec roku.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.

M35_KOM5_ANK: Ocena czystości miasta przez mieszkańców

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Zapewnienie czystości na terenie gminy.
Definicja:	Udział mieszkańców oceniających poziom czystości w gminie jako raczej dobry albo bardzo dobry w łącznej liczbie dorosłych mieszkańców gminy.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź „bardzo dobrze” albo „raczej dobrze”;</p> <p>B – liczba wszystkich ważnych ankiet.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza lepszą ocenę poziomu czystości na terenach zarządzanych przez gminę.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Jak ocenia Pan/Pani poziom czystości na terenach zarządzanych przez gminę (parki, place, ulice, chodniki itp.)?</p> <p>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</p> <ul style="list-style-type: none"> • bardzo dobrze; • raczej dobrze; • ani źle ani dobrze; • raczej źle; • bardzo źle.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M36_KOM6_EWI. Odzysk odpadów komunalnych

Sposób pozyskania:	Dane ewidencyjne.
Cel (zadanie):	Prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.
Definicja:	Udział masy odzysku odpadów komunalnych w całej masie odpadów komunalnych.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W = A/B * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – masa odzyskanych odpadów komunalnych;</p> <p>B – masa wszystkich odpadów komunalnych.</p> <p>Obie liczby (dla A i B) gmina uzyskuje z bazy danych zakładu zagospodarowania odpadów.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości z przedziału 0-100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza wyższy stopień odzyskania odpadów komunalnych.</p>
Opis źródła danych	Baza danych zakładu zagospodarowania odpadów.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy.
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M37_KOM7_POM: Długość dróg w odpowiednim stanie technicznym

Sposób pozyskania:	Pomiar bezpośredni
Cel (zadanie):	Utrzymanie dróg w odpowiednim stanie technicznym
Definicja:	Długość dróg w zadowalającym, dobrym lub bardzo dobrym stanie technicznym, niewymagających natychmiastowych remontów lub inwestycji modernizacyjnych, do łącznej długości dróg w zarządzie gminy.
Sposób liczenia:	<p>Obliczenie wskaźnika opiera się na corocznej weryfikacji danych zebranych podczas szczegółowego przeglądu dróg, dokonywanego raz na pięć lat, na podstawie którego określa się długość dróg niewymagających natychmiastowych remontów lub inwestycji modernizacyjnych.</p> <p>Dane o łącznej długości dróg w zarządzie gminy znajdują się w ewidencji gminy.</p> <p>Lista odcinków dróg w złym stanie technicznym wraz informacją o ich długości będzie opublikowana na stronie internetowej. O ile to możliwe, lista powinna być na koniec roku aktualizowana w związku z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • remontami i przebudową wykonaną od dnia pomiaru do końca roku (wyremontowane drogi wykreślamy z listy), • zidentyfikowanymi nowymi drogami, w których powstały uszkodzenia (należy do listy dopisać te odcinki). <p>Mieszkańcy powinni mieć możliwość zgłaszania uwagi do publikowanej listy.</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – długość dróg w odpowiednim stanie, niewymagających natychmiastowego remontu lub przebudowy (dotyczy tylko dróg będących w zarządzie gminy);</p> <p>B – długość dróg ogółem zarządzie gminy.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza, że w gminie niewielki odsetek dróg kwalifikuje się do natychmiastowych remontów i inwestycji modernizacyjnych.</p>
Opis źródła danych	Dane ewidencyjne, pomiar bezpośredni dokonywany za pomocą karty badania stanu dróg.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy.
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Część pierwsza: M40_KOM10_POM: Niezawodność działania oświetlenia

Sposób pozyskania:	Pomiar bezpośredni
Cel (zadanie):	Oświetlenie ulic
Definicja:	Relacja liczby świecących latarni do liczby latarni ogółem objętych badaniem.
Sposób liczenia:	<p>Pod uwagę bierzemy punkty świetlne a nie latarnie. To znaczy, jeśli na jednym słupie oświetleniowym (w skrócie: latarni) są umieszczone trzy reflektory (punkty oświetleniowe), to liczymy to trzy razy.</p> <p>Wybierając odcinki ulic do pomiaru uwzględniamy tylko te ulice, w przypadku których obowiązek ich oświetlenia spoczywa na gminie.</p> <p>W I etapie dokonuje się wyboru badanych ulic (odcinków w przypadku długich ulic) oraz wyboru dni, w których zostanie przeprowadzone badanie.</p> <p>W II etapie prowadzone są badania terenowe sprawdzające, ile badanych latarni świeci.</p> <p>W III etapie wprowadzamy jednostkowe dane z formularzy badawczych do systemu i obliczamy wartość miernika dla zbadanej próby latarni.</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W = \frac{A_I + A_{II} + A_{III} + A_{IV}}{B_I + B_{II} + B_{III} + B_{IV}} * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A –liczba czynnych (świecących) punktów oświetleniowych pomierzonych w danym kwartale na wybranych odcinkach ulic;</p> <p>B –liczba wszystkich zamontowanych punktów oświetleniowych pomierzonych w danym kwartale na wybranych odcinkach ulic;</p> <p>I, II, III, IV –kwartały roku kalendarzowego;</p> <p>Uwaga dotycząca wyznaczania wartości A: jeżeli dany punkt oświetleniowy w momencie pomiaru świeci światłem wyraźnie słabszym, niż pozostałe, światłem przerywanym lub pomimo emisji światła wykazuje inne nieprawidłowości, wtedy nie zaliczamy go do kategorii A (tym samym traktując tak samo, jakby wcale nie świecił).</p>

Część druga: M40_KOM10_POM: Niezawodność działania oświetlenia

Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza wyższą niezawodność działania oświetlenia.</p> <p>Oczywistym jest, że w danym roku cztery razy badamy sytuację na tych samych odcinkach ulic. Aby uzyskać obraz zmian sytuacji powinno się dla kolejnych lat kalendarzowych brać również te same odcinki ulic. Jednakże pojawia się wtedy niebezpieczeństwo, że służby/firmy odpowiedzialne za oświetlenie skoncentrują swoje prace na tych mierzonych odcinkach, aby wartość wskaźnika jak najkorzystniej przedstawiała je w oczach mieszkańców i władz gminy (np. dbając o to by wszystkie punkty świetlne działały należycie lub likwidując niektóre punkty świetlne np. poprzez pozostawienie na latarni zamiast sześciu – trzech punktów świetlnych). Dokonując porównań w kolejnych latach należy mieć na uwadze to niebezpieczeństwo pozornego polepszania obrazu sytuacji w gminie w zakresie niezawodności działania oświetlenia.</p>
Opis źródła danych	<p>Badane jest wykonywane oczywiście późnym wieczorem, przy zastosowaniu formularza badawczego, zawierającego tabelę z danymi:</p> <ul style="list-style-type: none">• nr porządkowy;• nazwa miejscowości;• nazwa ulicy;• działanie punktu świetlnego (TAK/NIE). <p>Formularz zawiera też dane dodatkowe: data wykonania badania, imię i nazwisko osoby prowadzącej badanie, telefon służbowy, e-mail.</p> <p>Zasadne jest wykonanie dodatkowych, bardzo dokładnych map, aby prowadzący badania w kolejnych przekrojach czasowych sprawdzali dokładnie te same odcinki ulic (niezależnie od liczby punktów oświetleniowych na tych odcinkach, gdyż oczywistym jest, że może ona ulegać zmianie).</p>
Okres objęty pomiarem	<p>Badanie jest prowadzone przynajmniej czterokrotnie w ciągu roku, co najmniej jeden raz w każdym kwartale.</p>
Kto gromadzi dane	<p>Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową</p>
Kto oblicza wskaźnik	<p>Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową</p>

M42_KUL1_ANK. Satysfakcja mieszkańców z oferty kulturalnej gminy

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Mierzenie stopnia satysfakcji mieszkańców z oferty kulturalnej gminy.
Definicja:	Udział osób oceniających ofertę kulturalną w gminie jako wystarczającą w łącznej liczbie dorosłych mieszkańców objętych badaniem, którzy mają zdanie na ten temat.
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają czy oferta kulturalna w gminie ich zdaniem jest wystarczająca, jest niewystarczająca albo odpowiadają, że nie mają zdania.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów, którzy ocenili, że oferta kulturalna w gminie jest wystarczająca w łącznej liczbie respondentów, którzy ocenili, że oferta kulturalna w gminie jest wystarczająca lub niewystarczająca. Nie bierze się pod uwagę respondentów, którzy nie mieli zdania.</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ankiet z odpowiedziami TAK;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami TAK lub NIE.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0 – 100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza większy odsetek mieszkańców, którzy uważają, że oferta kulturalna w gminie jest wystarczająca.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Czy Pana/Pani zdaniem oferta kulturalna w gminie jest wystarczająca?</p> <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE; • nie mam zdania.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M43_KUL2_ANK: Satysfakcja mieszkańców z zajęć kulturalnych w gminie

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Mierzenie stopnia satysfakcji mieszkańców z oferty kulturalnej gminy.
Definicja:	Udział gospodarstw domowych, w których co najmniej jeden z członków korzysta z oferty zajęć prowadzonych w gminnych ośrodkach kultury lub finansowanych przez gminę, w łącznej liczbie dorosłych mieszkańców objętych badaniem. Badaniem są objęte osoby dorosłe.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź TAK; B – liczba wszystkich ważnych ankiet. Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.
Interpretacja wyniku	Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%. Wyższa wartość wskaźnika oznacza wyższy stopień uczestnictwa mieszkańców w zajęciach kulturalnych świadczonych lub finansowanych przez instytucje gminne.
Opis źródła danych	Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi: Czy Pan/Pani lub ktoś z Pana/Pani domowników korzysta z zajęć kulturalnych oferowanych przez gminne instytucje kultury lub dofinansowanych przez gminę? (proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź) <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M44_KUL3_ANK. Satisfakcja mieszkańców z oferty rozrywkowej

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe
Cel (zadanie):	Mierzenie stopnia satysfakcji mieszkańców z oferty rozrywkowej w gminie
Definicja:	Udział osób oceniających ofertę rozrywkową w gminie jako wystarczającą w łącznej liczbie dorosłych mieszkańców objętych badaniem, którzy poprawnie wypełnili ankietę, to znaczy wybrali jedną z dwóch możliwych odpowiedzi.
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają czy oferta rozrywkowa w gminie ich zdaniem jest wystarczająca albo niewystarczająca.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów, którzy ocenili, że oferta rozrywkowa w gminie jest wystarczająca, w łącznej liczbie respondentów, którzy wybrali jedną z dwóch możliwych odpowiedzi.</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ankiet z odpowiedzią TAK;</p> <p>B – liczba ankiet z odpowiedzią TAK albo NIE.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0 – 100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza większy odsetek mieszkańców, którzy uważają, że oferta rozrywkowa w gminie jest wystarczająca.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Czy Pana/Pani zdaniem oferta rozrywkowa (koncerty, seanse filmowe, festyny itp.) w gminie jest wystarczająca?</p> <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M45_KUL4_ANK. Satysfakcja mieszkańców z warunków do wypoczynku na świeżym powietrzu

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Mierzenie stopnia satysfakcji mieszkańców z warunków do wypoczynku na świeżym powietrzu w gminie
Definicja:	Udział osób oceniających warunki do wypoczynku na świeżym powietrzu w gminie jako wystarczające w łącznej liczbie dorosłych mieszkańców objętych badaniem, którzy poprawnie wypełnili ankietę, to znaczy wybrali jedną z dwóch możliwych odpowiedzi.
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają czy warunki do wypoczynku na świeżym powietrzu w gminie ich zdaniem są wystarczające albo niewystarczające.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów, którzy ocenili, że warunki do wypoczynku na świeżym powietrzu w gminie są wystarczające, w łącznej liczbie respondentów, którzy wybrali jedną z dwóch możliwych odpowiedzi.</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ankiet z odpowiedzią TAK;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedzią TAK albo NIE.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0 – 100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza większy odsetek mieszkańców, którzy uważają, że warunki do wypoczynku na świeżym powietrzu w gminie są wystarczające.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Czy Pana/Pani zdaniem warunki do wypoczynku na świeżym powietrzu w gminie są wystarczające?</p> <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE; • nie mam zdania.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Część pierwsza: M46_KUL5_STA. Powierzchnia terenów zieleni w gminie

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne
Cel (zadanie):	Zapewnienie mieszkańcom warunków do rekreacji na terenie gminy (dostępność terenów zielonych)
Definicja:	Powierzchnia terenów zielonych (parki, zieleńce, tereny zieleni osiedlowej; zieleń uliczna, cmentarze i lasy) w relacji do powierzchni ogółem gminy.
Sposób liczenia:	Dane pochodzą z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – suma liczb uzyskanych z etapu I i etapu II (patrz: opis źródła danych); B – liczba uzyskana z etapu III (patrz: opis źródła danych).

Część druga: M46_KUL5_STA. Powierzchnia terenów zieleni w gminie

Interpretacja wyniku	Im większy odsetek powierzchni terenów zieleni, tym potencjalnie większa ich dostępność dla mieszkańców.
Opis źródła danych	<p>Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego.</p> <p>Etap I: (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl, na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych”, klikamy na nią; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Stan i ochrona środowiska”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „Tereny zieleni” i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Tereny zieleni wg lokalizacji (NTS-5, 1996-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w oknie „Jednostki terytorialne” zaznaczamy własną gminę; (6) w pierwszym oknie „Zakres przedmiotowy” zaznaczamy przytrzymując klawisz „Shift” wszystkie kategorie; (7) w drugim oknie „Zakres przedmiotowy” zaznaczamy „powierzchnia”; (8) w oknie „Lokalizacje” zaznaczamy „ogółem (w miastach i na wsi)”; (9) w oknie „Lata” zaznaczamy rok, z którego chcemy otrzymać dane; (10) jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej” (jeśli nie wybierzemy wszystkich kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (11) w kolejnym oknie otrzymujemy liczby, spośród których należy zsumować trzy kategorie: zieleń uliczna; parki, zieleńce i tereny zieleni osiedlowej; cmentarze.</p> <p>Etap II: (1) Na stronie www.stat.gov.pl, na belce po lewej stronie klikamy w zakładkę „Bank Danych Lokalnych”; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Leśnictwo”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „Leśnictwo wszystkich form własności” i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Powierzchnia lasów (NTS-5, 1999-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w oknie „Jednostki terytorialne” zaznaczamy własną gminę; (6) w oknie „Lasy” zaznaczamy „lasy ogółem”; (7) w oknie „Lata” zaznaczamy rok, z którego chcemy otrzymać dane; (8) jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej” i (9) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik.</p> <p>Etap III: (1) Na stronie www.stat.gov.pl, na belce po lewej stronie klikamy w zakładkę „Bank Danych Lokalnych”; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Podział terytorialny”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „Powierzchnia geodezyjna kraju (dane GUGiK)” i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Powierzchnia (NTS-5, 1995-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w oknie „Jednostki terytorialne” zaznaczamy własną gminę; (6) w oknie „Powierzchnia” zaznaczamy „ogółem w ha”; (7) w oknie „Lata” zaznaczamy rok, z którego chcemy otrzymać dane; (8) jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej” i (9) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik. Jest to nasza liczba B ze wzoru umieszczonego w sposobie liczenia.</p>
Okres objęty pomiarem	Stan na 31 grudnia
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M47_KUL6_ANK: Satysfakcja mieszkańców z warunków spędzania wolnego czasu w sposób aktywny

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Mierzenie stopnia satysfakcji mieszkańców ze stanu i dostępności infrastruktury wykorzystywanej do spędzania wolnego czasu w sposób aktywny.
Definicja:	Udział osób oceniających stan i dostępność infrastruktury wykorzystywanej do spędzania wolnego czasu w sposób aktywny jako wystarczające w łącznej liczbie dorosłych mieszkańców objętych badaniem.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź „zdecydowanie tak” albo „raczej tak”;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź „zdecydowanie tak” albo „raczej tak” albo „raczej nie” albo „zdecydowanie nie”.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza wyższą ocenę stanu i dostępności infrastruktury wykorzystywanej do spędzania wolnego czasu w sposób aktywny w gminie.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Czy Pana/Pani zdaniem warunki do aktywnego wypoczynku w gminie są wystarczające?</p> <p><i>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • zdecydowanie tak, • raczej tak, • raczej nie, • zdecydowanie nie, • nie mam zdania.
Okres objęty pomiarem	Wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M50_KUL9_STA: Wypożyczenia na jednego czytelnika

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne.
Cel (zadanie):	Funkcjonowanie bibliotek gminnych.
Definicja:	Liczba wypożyczeń w gminnych bibliotekach publicznych w ciągu roku w przeliczeniu na jednego mieszkańca.
Sposób liczenia:	Jest to gotowy wskaźnik otrzymywany bezpośrednio z GUS.
Interpretacja wyniku	Wzrost liczby wypożyczeń oznacza większe zainteresowanie ofertą bibliotek gminnych. Może jednak także oznaczać obniżanie się zamożności mieszkańców gminy.
Opis źródła danych	Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl , na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych”, klikamy na nią; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Kultura i sztuka”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „Biblioteki” i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Biblioteki – wskaźniki (NTS-5, 2002-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w trzech kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Wskaźniki” (wybieramy wypożyczenia księgozbioru na 1 czytelnika w woluminach), i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich trzech kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.

M51_KUL10_STA: Liczba aktywnych czytelników na 1000 mieszkańców

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne.
Cel (zadanie):	Funkcjonowanie bibliotek gminnych.
Definicja:	Liczba aktywnych czytelników bibliotek publicznych w relacji do liczby mieszkańców.
Sposób liczenia:	Jest to gotowy wskaźnik otrzymywany bezpośrednio z GUS.
Interpretacja wyniku	Wskaźnik pokazuje, ilu czytelników wypożyczyło przynajmniej jedną książkę w ciągu roku. Wzrost liczby aktywnych czytelników oznacza większe zainteresowanie ofertą bibliotek gminnych. Może jednak także oznaczać obniżanie się zamożności mieszkańców gminy.
Opis źródła danych	Dane z bazy: Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. (1) Wchodzimy na stronę www.stat.gov.pl , na belce po lewej stronie odnajdujemy zakładkę „Bank Danych Lokalnych”, klikamy na nią; (2) w nowym oknie na wykazie „Dane roczne” klikamy na „Kultura i sztuka”; (3) w nowym oknie w wykazie klikamy na „Biblioteki” i (4) po lekkiej zmianie okna wybieramy kategorię „Biblioteki – wskaźniki (NTS-5, 2002-....)” po czym klikamy „Dalej”; (5) w następnym oknie, zgodnie z tym co się na nim wyświetla, wybieramy w trzech kategoriach: „Jednostki terytorialne”, „Wskaźniki” (wybieramy czytelnicy bibliotek publicznych na 1000 ludności), i „Lata”, jeśli dobrze wybraliśmy, to klikamy „Dalej”(jeśli nie wybierzemy tych wszystkich trzech kategorii, „Dalej” będzie nieaktywne) i (6) w kolejnym oknie otrzymujemy wynik.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.

M52_BUD1_EWI: Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego do powierzchni gminy

Sposób pozyskania:	Dane ewidencyjne.
Cel (zadanie):	Uporządkowanie układu przestrzennego w gminie.
Definicja:	Udział powierzchni objętej aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem gminy (liczonej bez powierzchni wód powierzchniowych, morskich wód wewnętrznych oraz powierzchni leśnych).
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=(A_1+ A_2+...+ A_n)/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A_1 – powierzchnia uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ha (liczona bez wód powierzchniowych, morskich wód wewnętrznych oraz powierzchni leśnych – o ile miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego je obejmuje);</p> <p>B – powierzchnia gminy (liczona bez wód powierzchniowych, morskich wód wewnętrznych oraz powierzchni leśnych) w ha.</p> <p>n – liczba uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza potencjalnie większe uporządkowanie układu przestrzennego w gminie.</p>
Opis źródła danych	Dane ewidencyjne gminy.
Okres objęty pomiarem	Koniec roku kalendarzowego
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Urząd Miasta Czarna Woda

M53_BUD2_EWI. Średni czas oczekiwania na decyzję o warunkach zabudowy

Sposób pozyskania:	Dane ewidencyjne.
Cel (zadanie):	Zapewnienie sprawnej obsługi inwestorom budowlanym.
Definicja:	Średni czas oczekiwania (w dniach) na decyzję o warunkach zabudowy.
Sposób liczenia:	<p>Dla każdego złożonego wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy liczymy dni, jakie upłynęły od daty złożenia wniosku do daty wydania decyzji.</p> <p>Bierzemy pod uwagę te wnioski, dla których w badanym roku kalendarzowym została wydana decyzja. Jeśli wniosek złożono w roku poprzedzającym badanie, a decyzję wydano w badanym roku, to taki przypadek również uwzględniamy przy obliczaniu wskaźnika.</p> <p>Wskaźnik jest liczony w dniach.</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B$ <p>gdzie:</p> <p><i>A</i> – łączna liczba dni oczekiwania na decyzję o warunkach zabudowy wszystkich wniosków, dla których w badanym roku kalendarzowym została wydana decyzja;</p> <p><i>B</i> – liczba wniosków, dla których w badanym roku kalendarzowym została wydana decyzja o warunkach zabudowy.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik informuje o średniej liczbie dni, jaką oczekuje się w gminie od daty złożenia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, do daty wydania decyzji.</p> <p>Im wskaźnik niższy, tym sprawniej przeprowadzana procedura wydawania decyzji o warunkach zabudowy.</p>
Opis źródła danych	Rejestr wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy znajdujący się w urzędzie gminy.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy (według daty wydania pozwolenia).
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Urząd Miasta Czarna Woda

M55_ZDR1_ANK. Osoby zmuszone do skorzystania z płatnej wizyty u lekarza internisty lub pediatry

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Zapewnienie dostępu do lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej.
Definicja:	Odsetek mieszkańców gminy, którzy w ciągu ostatnich 6 miesięcy byli zmuszeni do skorzystania z płatnej wizyty u lekarza internisty lub pediatry.
Sposób liczenia:	<p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów, którzy odpowiedzieli, że w ciągu ostatnich 6 miesięcy byli zmuszeni do skorzystania z płatnej wizyty u lekarza internisty lub pediatry, w łącznej liczbie respondentów, którzy wybrali jedną z dwóch możliwych odpowiedzi.</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W = A/B * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ankiet z odpowiedzią TAK;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedzią TAK albo NIE.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Miernik przyjmuje wartości z przedziału 0-100%.</p> <p>Mniejsza wartość miernika oznacza, że mniejszy jest odsetek osób, które były zmuszone do korzystania w ciągu ostatnich 6 miesięcy z płatnej wizyty u lekarza internisty lub pediatry.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Czy w ciągu ostatnich 6 miesięcy był Pan/Pani zmuszony(a) do korzystania z płatnej wizyty u lekarza internisty lub pediatry?</p> <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE; • nie potrzebowałem takiej wizyty.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M57_POM1_EWI: Liczba osób oczekujących na miejsce w domu pomocy społecznej

Sposób pozyskania:	Dane z ewidencji.
Cel (zadanie):	Budowanie i utrzymanie systemu wsparcia na rzecz osób starszych.
Definicja:	Liczba osób oczekujących na miejsce w domu pomocy społecznej (DPS) prowadzonym przez gminę.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B$ <p>gdzie:</p> <p>A – mieszkańcy gminy, którzy zostali zakwalifikowani jako oczekujący na umieszczenie w DPS i nie zostały umieszczone w DPS;</p> <p>B – liczba wszystkich miejsc w DPS prowadzonym przez gminę.</p>
Interpretacja wyniku	Wzrost wartości wskaźnika wskazuje na pogorszenie się dostępności domów pomocy społecznej w gminie.
Opis źródła danych	Dane ewidencjonowane przez ośrodek pomocy społecznej/rodzinie.
Okres objęty pomiarem	Stan na koniec roku.
Kto gromadzi dane	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Starogardzie Gdańskim
Kto oblicza wskaźnik	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Starogardzie Gdańskim

M58_POM2_EWI: Średni czas oczekiwania na miejsce w domu pomocy społecznej

Sposób pozyskania:	Dane z ewidencji.
Cel (zadanie):	Prowadzenie domów pomocy społecznej (DPS).
Definicja:	Średni, liczony w dniach, czas oczekiwania na miejsce w domu pomocy społecznej.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=(A1+A2+...+An)/n$ <p>gdzie:</p> <p>A1 – czas oczekiwania na miejsce w DPS mieszkańca gminy, który otrzymał miejsce w DPS w danym roku kalendarzowym (niezależnie od tego, w którym roku złożył podanie);</p> <p>n – liczba mieszkańców gminy, którzy otrzymali miejsce w DPS w danym roku kalendarzowym.</p> <p>Dotyczy miejsc w DPS, dla których organem prowadzącym jest gmina.</p> <p>Otrzymałą wartość wskaźnika zaokrąglamy do pełnych dni.</p>
Interpretacja wyniku	Im niższa wartość wskaźnika tym lepsza sytuacja. Krótszy czas oczekiwania na miejsce oznacza lepsze wypełnienie zadania polegającego na świadczeniu usług związanych z powadzeniem DPS-ów.
Opis źródła danych	Dane ewidencyjne przekazywane przez poszczególne DPS-y.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy
Kto gromadzi dane	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Starogardzie Gdańskim
Kto oblicza wskaźnik	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Starogardzie Gdańskim

M60B_POM4B_STA. Wielkość bezrobocia (odsetek bezrobotnych wśród mieszkańców w wieku produkcyjnym – wersja dla gmin)

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne.
Cel (zadanie):	Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych.
Definicja:	Relacja liczby osób bezrobotnych do liczby mieszkańców w wieku produkcyjnym
Sposób liczenia:	<p>Gotowe dane na temat udziału bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym otrzymujemy ze strony GUS.</p> <p>Uwaga: dla powiatów oraz miast na prawach powiatów otrzymujemy gotowe dane na temat stopy bezrobocia. Dla gmin dostępne są jedynie dane na temat liczby bezrobotnych. Stąd niemożliwe jest wyznaczenie stopy bezrobocia, zamiast niej liczy się stosunek zarejestrowanych bezrobotnych w relacji do ludności w wieku produkcyjnym (zatem dla gmin należy obliczać wskaźnik w oparciu o kartę M60B_POM4B_STA). W efekcie nie można porównywać wskaźników opisujących bezrobocie w powiatach i gminach. Na przykład dla powiatu grodzkiego Słupsk wielkość bezrobocia liczona jak dla powiatów (czyli w oparciu o M60A_POM4A_STA) wynosiła na koniec 2010 r. 12,1%, natomiast dla Słupska liczonego jako gmina (czyli w oparciu o M60B_POM4B_STA) wynosiła na koniec 2010 r. 8,1%.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wartość wskaźnika bliska 0 oznacza, że w gminie problem bezrobocia dotyczy bardzo niewielkiego odsetka ludności w wieku produkcyjnym.</p>
Opis źródła danych	Na stronie GUS (www.stat.gov.pl) w Banku Danych Lokalnych w kategorii Rynek pracy w grupie Bezrobocie znajdują się dane pt. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (i to jest wartość przez nas poszukiwana).
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.

M61_POM5_EWI: Odsetek gospodarstw domowych, które przestały korzystać z usług ośrodka pomocy społecznej na skutek niespełnienia kryteriów

Sposób pozyskania:	Dane z ewidencji.
Cel (zadanie):	Przeciwdziałanie zjawisku ubóstwa.
Definicja:	Udział gospodarstw domowych, które przestały korzystać z usług ośrodka pomocy społecznej na skutek niespełnienia kryteriów w łącznej liczbie gospodarstw domowych korzystających z usług ośrodka pomocy społecznej w ciągu ostatnich 12 miesięcy
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p><i>A</i> – liczba gospodarstw domowych, które przestały korzystać z usług ośrodka pomocy społecznej na skutek niespełnienia kryteriów w ciągu danego roku;</p> <p><i>B</i> – liczba gospodarstw domowych korzystających z usług ośrodka pomocy społecznej w ciągu danego roku.</p> <p>Wyjaśnienie do <i>A</i>: nie należy brać wprost liczby gospodarstw domowych, które zniknęły z ewidencji, gdyż może to być skutkiem takich przyczyn jak: śmierć (zwłaszcza w przypadku gospodarstw jednoosobowych), przeprowadzka do innej gminy, zmiana w ciągu roku podstawy prawnej przyznawania pomocy itd. Dlatego też przed podaniem wartości <i>A</i> powinno się dokonać weryfikacji merytorycznej wszystkich przypadków.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza polepszenie ogólnej sytuacji ekonomicznej ludności w gminie lub większą skuteczność działania ośrodka pomocy społecznej.</p>
Opis źródła danych	<p>Dane ewidencjonowane przez ośrodek pomocy społecznej.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na konieczność merytorycznej weryfikacji, czy przyczyną zniknięcia danego gospodarstwa domowego z ewidencji ośrodka było usamodzielnienie czy inna przyczyna (patrz: sposób liczenia).</p>
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy
Kto gromadzi dane	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
Kto oblicza wskaźnik	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

M68_ADM3_EWI: Decyzje administracyjne uchylone lub wobec których stwierdzono nieważność

Sposób pozyskania:	Dane ewidencyjne.
Cel (zadanie):	Mierzenie stopnia zgodności decyzji administracyjnych z prawem.
Definicja:	Liczba odwołań od decyzji administracyjnych zakończonych ich uchyleniem lub unieważnieniem, jako odsetek liczby wydanych decyzji administracyjnych. Dotyczy decyzji wydanych w roku objętym badaniem, również wtedy, gdy odwołanie zostało złożone lub rozpatrzone w dwóch latach następnych.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: <i>A</i> – liczba wydanych w mierzonym roku decyzji administracyjnych, które zostały uchylone lub unieważnione w tym samym roku lub dwóch następnych; <i>B</i> – liczba wszystkich wydanych w mierzonym roku decyzji administracyjnych. Ze względu na długotrwałość procesu uchylania/unieważniania decyzji – wskaźnik ten będzie zawsze dotyczył roku wcześniejszego o dwa lata względem innych. Np. jeśli rokiem mierzonym jest 2010, to uchylenie lub unieważnienie decyzji z tego roku sprawdzamy w 2010, 2011 i 2012 r.
Interpretacja wyniku	Niższa wartość wskaźnika oznacza, że zmniejsza się udział błędnych decyzji w łącznej liczbie wydanych decyzji administracyjnych.
Opis źródła danych	Dane pochodzą z ewidencji wydziału zajmującego się obsługą prawną danego urzędu gminy.
Okres objęty pomiarem	Bezpośrednio: poprzedzający rok kalendarzowy, pośrednio: poprzedzający i obecny rok kalendarzowy. Wytlumaczmy to na przykładzie: Jeśli w przypadku innych wskaźników bierzemy pod uwagę ich wartości dla 2012 roku, to w przypadku tego wskaźnika weźmiemy pod uwagę decyzje wydane w 2010 roku (<i>B</i> we wzorze) oraz decyzje z 2010 roku uchylone/unieważnione (<i>A</i> we wzorze) zarówno jeszcze w 2010 roku, jak też w 2011 i 2012 roku. Nie zachowanie tego okresu oczekiwania na ewentualne uchylenie/unieważnienie uniemożliwiłoby (ze względu na długotrwałość takiej procedury) prześledzenie uchyleń/unieważnień decyzji z końcowych miesięcy 2010 roku, a tym samym wypaczało całą ideę tego wskaźnika.
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Urząd Miasta Czarna Woda

Część pierwsza: M69_ADM4_ANK: Zadowolenie przedsiębiorców z obsługi świadczonej przez urząd gminy albo urząd miasta

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Zapewnienie lokalnym przedsiębiorcom wysokich standardów obsługi.
Definicja:	<p>Ankietowe badanie oceny obsługi przedsiębiorstw przez urząd gminy.</p> <p>Wskaźnik mierzy liczbę przedsiębiorstw zadowolonych z obsługi świadczonej przez urząd miasta w relacji do łącznej liczby badanych przedsiębiorstw.</p> <p>W badaniu satysfakcji przedsiębiorstw uwzględniamy następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none">a) szybkość załatwiania spraw;b) dostępność urzędu;c) kulturę obsługi.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p><i>A</i> – liczba ważnych ankiet, w których w ani jednym pytaniu nie zaznaczono odpowiedzi „ani tak ani nie”, „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”;</p> <p><i>B</i> – liczba wszystkich ważnych ankiet.</p> <p>Za ważne ankiety uznajemy takie, w których (1) w każdym z trzech pytań zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź i jednocześnie (2) nie wystąpiła taka sytuacja, że na każde z trzech pytań zaznaczono odpowiedź „inną odpowiedź”.</p>

Część druga: M69_ADM4_ANK: Zadowolenie przedsiębiorców z obsługi świadczonej przez urząd gminy albo urząd miasta

Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Im wyższy odsetek przedsiębiorców zadowolonych z obsługi świadczonej przez urząd, tym sytuacja jest korzystniejsza. Stanem idealnym byłby wskaźnik na poziomie 100%, a stanem najmniej pożądanym – wskaźnik na poziomie 0%.</p>																												
Opis źródła danych	<p>Badanie jest prowadzone za pomocą formularza dostarczonego do przedsiębiorców drogą internetową albo faksem. W przypadku nieodesłania ankiety należy zadzwonić do przedsiębiorstwa z prośbą o jej odesłanie i ewentualnie przesłać powtórnie formularz.</p> <p>Ankieta składa się z metryczki (liczba pracujących w przeliczeniu na dzień wypełniania ankiety lub ostatnia znana liczba pracujących) i pytania.</p> <p>Pytanie: Czy uważa Pan / Pani, że poziom obsługi Państwa przedsiębiorstwa przez urząd gminy jest wystarczający w takich kwestiach, jak:</p> <p style="text-align: center;"><i>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź dla każdego z trzech pytań)</i></p> <table border="1" data-bbox="520 768 1390 969"> <thead> <tr> <th></th> <th>Zdecydowanie tak</th> <th>Raczej tak</th> <th>Ani tak ani nie</th> <th>Raczej nie</th> <th>Zdecydowanie nie</th> <th>Inna odpowiedź</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Szybkość załatwiania spraw</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Dostępność urzędu</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kultura obsługi</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Inna odpowiedź	Szybkość załatwiania spraw							Dostępność urzędu							Kultura obsługi						
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Inna odpowiedź																							
Szybkość załatwiania spraw																													
Dostępność urzędu																													
Kultura obsługi																													
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy																												
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																												
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																												

Część pierwsza: M70_ADM5_ANK: Tworzenie warunków do prowadzenia działalności gospodarczej

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Tworzenie warunków do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie gminy.
Definicja:	<p>Tworzenie warunków do prowadzenia działalności gospodarczej poprzez zapewnienie odpowiedniej infrastruktury technicznej oraz wspieranie instytucji z otoczenia biznesu.</p> <p>Wskaźnik mierzy odsetek przedsiębiorstw uważających, że gmina tworzy odpowiednie warunki do prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>W badaniu oceny warunków do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie gminy uwzględniamy następujące zagadnienia:</p> <p>a) utrzymanie infrastruktury (np. drogi dojazdowe, kanalizacja, Internet, tereny uzbrojone pod inwestycje);</p> <p>b) wspieranie instytucji otoczenia biznesu (np. punkty informacyjne, fundusze pożyczkowe, szkolenia dla pracowników);</p> <p>c) politykę przestrzenną (miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego).</p>
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W = A/B * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet, w których w ani jednym pytaniu nie zaznaczono odpowiedzi „ani tak ani nie”, „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”;</p> <p>B – liczba wszystkich ważnych ankiet.</p> <p>Za ważneankiety uznajemy takie, w których (1) w każdym z trzech pytań zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź i jednocześnie (2) nie wystąpiła taka sytuacja, że na każde z trzech pytań zaznaczono odpowiedź „inną odpowiedź”.</p>

Część druga: M70_ADM5_ANK: Tworzenie warunków do prowadzenia działalności gospodarczej

Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Im wyższy odsetek przedsiębiorstw zadowolonych z warunków prowadzenia działalności gospodarczej, tym sytuacja jest korzystniejsza. Stanem idealnym byłby wskaźnik na poziomie 100%, a stanem najmniej pożądanym – wskaźnik na poziomie 0%.</p>																												
Opis źródła danych	<p>Badanie jest prowadzone za pomocą formularza dostarczonego do przedsiębiorstw drogą internetową albo faksem. W przypadku nieodesłania ankiety należy zadzwonić do przedsiębiorstwa z prośbą o jej przesłanie i ewentualnie przesłać повторно formularz.</p> <p>Ankieta składa się z metryczki (liczba pracujących w przeliczeniu na dzień wypełniania ankiety lub ostatnia znana liczba pracujących) i pytania.</p> <p>Pytanie: Czy uważa Pan/Pani, że gmina tworzy odpowiednie warunki do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie:</p> <p style="text-align: center;"><i>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź dla każdego z trzech pytań)</i></p> <table border="1" data-bbox="464 786 1390 1249"> <thead> <tr> <th></th> <th>Zdecydowanie tak</th> <th>Raczej tak</th> <th>Ani tak ani nie</th> <th>Raczej nie</th> <th>Zdecydowanie nie</th> <th>Inna odpowiedź</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dostępności i jakości infrastruktury (np. drogi dojazdowe, kanalizacja, Internet, tereny uzbrojone pod inwestycje)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>wspierania instytucji otoczenia biznesu (np. punkty informacyjne, fundusze pożyczkowe, szkolenia dla pracowników)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>polityki przestrzennej (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Inna odpowiedź	dostępności i jakości infrastruktury (np. drogi dojazdowe, kanalizacja, Internet, tereny uzbrojone pod inwestycje)							wspierania instytucji otoczenia biznesu (np. punkty informacyjne, fundusze pożyczkowe, szkolenia dla pracowników)							polityki przestrzennej (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego)						
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Inna odpowiedź																							
dostępności i jakości infrastruktury (np. drogi dojazdowe, kanalizacja, Internet, tereny uzbrojone pod inwestycje)																													
wspierania instytucji otoczenia biznesu (np. punkty informacyjne, fundusze pożyczkowe, szkolenia dla pracowników)																													
polityki przestrzennej (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego)																													
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy																												
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																												
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową																												

M72_ADM7_ANK: Kultura obsługi przez urząd gminy lub miasta

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe
Cel (zadanie):	Obsługa mieszkańców przez urząd gminy
Definicja:	Odsetek odpowiedzi pozytywnych w ankietowym badaniu opinii mieszkańców o kulturze obsługi w urzędzie gminy
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet, w których uzyskano odpowiedź na drugie pytanie TAK;</p> <p>B – liczba wszystkich ważnych ankiet.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której na pierwsze pytanie zaznaczono w odpowiedzi tylko TAK, a w odpowiedzi na drugie pytanie zaznaczono dokładnie jedną z możliwych opcji TAK lub NIE.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza wyższy odsetek osób zadowolonych z kultury obsługi w urzędzie gminy.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytania zawarte są w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmią:</p> <p>Pytanie nr 1: Czy w ciągu ostatniego roku załatwiał/a Pan/Pani sprawy w urzędzie gminy?</p> <p><i>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE. <p>Pytanie nr 2: Jeśli wybrał(a) Pan/Pani odpowiedź TAK, to czy obsługa była kulturalna?</p> <p><i>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE. <p>Respondentom, który w odpowiedzi na pierwsze pytanie wybrali NIE – nie zadajemy drugiego pytania, a taką ankietę uznajemy za nieważną.</p>
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową.

M73_FIN1_EWI: Ściągalność dochodów własnych

Sposób pozyskania:	Dane ewidencyjne.
Cel (zadanie):	Gromadzenie dochodów.
Definicja:	<p>Wykonanie dochodów własnych, przypisanych na dany rok i na lata poprzednie, w relacji do dochodów przypisanych na dany rok.</p> <p>Bierzemy pod uwagę łączną kwotę: podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, podatku rolnego, podatku leśnego, opłaty od posiadania psów, opłaty targowej, dochodów z tytułu wieczystego użytkowania i trwałego zarządu, najmu, dzierżawy i bezumownego korzystania z nieruchomości, opłaty adiacenckiej, opłaty planistycznej, opłaty za zwrot nieruchomości, dochodów z tytułu mandatów Straży Miejskiej, opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego, opłat czynszowych, kar i grzywien nałożonych przez Nadzór Budowlany oraz innych przypisanych dochodów własnych.</p>
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – łączna kwota wykonanych dochodów własnych przypisanych w roku objętym badaniem;</p> <p>B – łączna kwota przypisania dochodów własnych w roku objętym badaniem.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale od 0% do ok. 100%. W wyjątkowych sytuacja wartość wskaźnika może przekroczyć 100%. Stanie się to np. wtedy, gdy do wartości A (z wcześniejszego wzoru) doliczymy nagle dużą kwotę dochodów własnych za poprzedni rok, które wpłyną dopiero w roku bieżącym (badanym). W takim przypadku, przy interpretacji wskaźnika, należy bardzo dokładnie wyjaśnić tę sytuację.</p> <p>Wysoka, zbliżona do 100%, ściągalność dochodów własnych wskazuje na dużą sprawność urzędu pod względem gromadzenia dochodów własnych</p>
Opis źródła danych	Ewidencja księgową
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy objęty badaniem
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Urząd Miasta Czarna Woda

M74_FIN2_EWI: Środki finansowe pozyskane z instytucji publicznych

Sposób pozyskania:	Dane ewidencyjne.
Cel (zadanie):	Gromadzenie dochodów.
Definicja:	<p>Środki finansowe pozyskane z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych, Unii Europejskiej i innych instytucji zagranicznych w drodze postępowania konkursowego.</p> <p>Bierzemy pod uwagę wielkość środków publicznych pozyskanych w drodze postępowania konkursowego, zmniejszoną o ewentualne zwroty dotacji lub ze względu na niższe wykonanie wydatków objętych tymi umowami.</p> <p>Korekta danych może dotyczyć zarówno roku bieżącego, jak i lat poprzednich.</p>
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=(A1+A2+\dots+An)+(B1+B2+\dots+Bm)-(C1+C2+\dots+Ck)$ <p>gdzie:</p> <p>A1 – liczba pozyskanych środków finansowych w następstwie podpisania danej umowy (dotyczy tylko umów podpisanych w następstwie wygrania postępowania konkursowego);</p> <p>n – liczba podpisanych umów;</p> <p>B1 – planowana wielkość umorzonych pożyczek, skorygowana o faktyczne umorzenie.</p> <p>m – liczba umorzonych pożyczek, razem z ich korektą;</p> <p>C1 – korekta danej umowy (wynikająca zarówno z obowiązku zwrócenia części lub całości przyznanej dotacji na realizację danego projektu, jak i z niższych wydatków na realizację zadania, co skutkowało niższą kwotą refundacji).</p> <p>k – liczba korekt podpisanych umów.</p> <p>Uwaga do kategorii C: dla danego roku najczęściej będziemy obliczali wskaźnik bez obliczeń C, bowiem dopiero po upływie pewnego okresu można dopiero stwierdzić, czy wykorzystano całe środki zakontraktowane w umowie. Zatem w praktyce należy obliczać wskaźnik nie tylko dla roku bieżącego, ale także obliczać jego korekty dla lat wcześniejszych.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wysoka kwota wskazuje na sprawność gminy w pozyskiwaniu środków pomocowych.</p> <p>Ze względu na to, że wartości B i C mogą być dostępne z dość dużym opóźnieniem, dlatego też należy zaznaczyć, że wartość wskaźnika dla danego roku nie jest ostateczna i może jeszcze ulec zmianie. Stąd dla wskaźników wyliczonych w latach wcześniejszych należy przeprowadzać korekty (zgodnie ze wzorem).</p>
Opis źródła danych	Ewidencja księgową.
Okres objęty pomiarem	Rok kalendarzowy objęty badaniem plus korekty dla wcześniejszych lat.
Kto gromadzi dane	Urząd Miasta Czarna Woda
Kto oblicza wskaźnik	Urząd Miasta Czarna Woda

M76_BEZ1_ANK: Ocena stanu bezpieczeństwa

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Ocena stanu bezpieczeństwa przez mieszkańców.
Definicja:	Udział pozytywnych odpowiedzi na temat stanu bezpieczeństwa w gminie w łącznej liczbie prawidłowo udzielonych odpowiedzi.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p><i>A</i> – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź „zdecydowanie tak” albo „raczej tak”;</p> <p><i>B</i> – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź „zdecydowanie tak” albo „raczej tak” albo „raczej nie” albo „zdecydowanie nie”.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wartość bliska 100% oznacza, że mieszkańcy czują się bezpiecznie na terenie własnej gminy.</p> <p>Przy interpretacji wartości tego wskaźnika należy zwrócić uwagę, że poczucie bezpieczeństwa mieszkańców zależy nie tylko od działań samorządu, lecz także od szeregu innych czynników, jak chociażby działania Policji czy poziomu integracji społecznej.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Pytanie: Czy czuje się Pan/Pani bezpiecznie na terenie własnej gminy? <i>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • zdecydowanie tak, • raczej tak, • raczej nie, • zdecydowanie nie, • nie mam zdania.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M77_BEZ2_ANK: Ocena utrzymania porządku publicznego w gminie

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe
Cel (zadanie):	Ocena porządku w gminie
Definicja:	Udział pozytywnych odpowiedzi na temat porządku publicznego w gminie w łącznej liczbie prawidłowo udzielonych odpowiedzi
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź TAK;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik zawiera się w przedziale 0–100%.</p> <p>Wartość bliska 100% oznacza, że mieszkańcy oceniają poziom porządku publicznego na terenie gminy za wystarczający.</p>
Opis źródła danych	<p>Pytanie zawarte jest w ankiecie ogólnej skierowanej do dorosłych mieszkańców i brzmi:</p> <p>Pytanie: Czy uważa Pan/Pani, że na terenie gminy zachowany jest odpowiedni porządek publiczny?</p> <p><i>(proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • TAK; • NIE.
Okres objęty pomiarem	wrzesień – listopad
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M78A_EDU26A_ANK: Stosunek uczniów do własnej szkoły podstawowej

Sposób pozyskania:	Badania ankietowe prowadzone w szkołach podstawowych, których organem prowadzącym jest gmina.
Cel (zadanie):	Stworzenie uczniom warunków, dzięki którym będą chętnie chodzili na lekcje i brali udział w życiu szkoły.
Definicja:	Odsetek uczniów, którzy deklarują, że lubią swoją szkołę, czyli w ankiecie wybrali odpowiedź: "bardzo lubię szkołę" albo „raczej lubię szkołę”. Badamy uczniów szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina, bez szkół specjalnych.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź "bardzo lubię szkołę" albo „raczej lubię szkołę”; B – liczba wszystkich ważnych ankiet. Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.
Interpretacja wyniku	Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%. Najbardziej pożądaną wartością byłaby wartość 100% oznaczająca pozytywny stosunek do szkoły wszystkich ankietowanych uczniów.
Opis źródła danych	Badania są prowadzone w szkołach, wśród uczniów na godzinie wychowawczej, w formie anonimowych ankiet. Preferowane jest, żeby badanie przeprowadziła osoba niebędąca pracownikiem szkoły. Ankieta składa się z metryczki (identyfikator szkoły i klasy) i wybranych pytań, w tym pytania o stosunek do szkoły. Pytanie: Jakie są Twoje obecne odczucia w stosunku do szkoły? (proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź) <ul style="list-style-type: none">• bardzo lubię szkołę;• raczej lubię szkołę;• raczej nie lubię szkoły;• bardzo nie lubię szkoły.
Okres objęty pomiarem	II semestr
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

UWAGA:

Z przyczyn technicznych wartości wskaźnika M78A_EDU26A_ANK i M78B_EDU26B _ANK podano w raporcie razem!

M78B_EDU26B_ANK: Stosunek uczniów do własnego gimnazjum

Sposób pozyskania:	Badania ankietowe prowadzone w gimnazjach, których organem prowadzącym jest gmina.
Cel (zadanie):	Stworzenie uczniom warunków, dzięki którym będą chętnie chodzili na lekcje i brali udział w życiu szkoły.
Definicja:	Odsetek uczniów, którzy deklarują, że lubią swoją szkołę, czyli w ankiecie wybrali odpowiedź: "bardzo lubię szkołę" albo „raczej lubię szkołę”. Badamy uczniów szkół, dla których organem prowadzącym jest gmina, bez szkół specjalnych.
Sposób liczenia:	Wzór jest następujący: $W=A/B*100\%$ gdzie: A – liczba ważnych ankiet, w których wybrano odpowiedź "bardzo lubię szkołę" albo „raczej lubię szkołę”; B – liczba wszystkich ważnych ankiet. Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.
Interpretacja wyniku	Wartość wskaźnika zawiera się w przedziale 0–100%. Najbardziej pożądaną wartością byłaby wartość 100% oznaczająca pozytywny stosunek do szkoły wszystkich ankietowanych uczniów.
Opis źródła danych	Badania są prowadzone w szkołach, wśród uczniów na godzinie wychowawczej, w formie anonimowych ankiet. Preferowane jest, żeby badanie przeprowadziła osoba niebędąca pracownikiem szkoły. Ankieta składa się z metryczki (identyfikator szkoły i klasy) i wybranych pytań, w tym pytania o stosunek do szkoły. Pytanie: Jakie są Twoje obecne odczucia w stosunku do szkoły? (proszę zaznaczyć tylko jedną odpowiedź) <ul style="list-style-type: none"> • bardzo lubię szkołę; • raczej lubię szkołę; • raczej nie lubię szkoły; • bardzo nie lubię szkoły.
Okres objęty pomiarem	II semestr
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

UWAGA:

Z przyczyn technicznych wartości wskaźnika M78A_EDU26A_ANK i M78B_EDU26B_ANK podano w raporcie razem!

M83A_EDU30A_STA. Efektywność nauczania przedmiotów humanistycznych w gimnazjum

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne dotyczące edukacyjnej wartości dodanej (EWD) w nauczaniu przedmiotów humanistycznych.
Cel (zadanie):	Nauczanie przedmiotów humanistycznych w gimnazjum.
Definicja:	Przez efektywność nauczania przedmiotów humanistycznych w gimnazjum rozumie się pozycję, jaką gimnazjum zajmuje na skali EWD. Badamy szkoły, które są prowadzone przez gminę. Stosujemy dwie wersje tego wskaźnika. Jeśli (patrz kategoria „opis źródła danych”) w wykazie gimnazjów wziętych do obliczeń EWD (są to szkoły podświetlone na niebiesko) są tylko szkoły prowadzone przez gminę, to stosujemy do końca procedurę opisaną w kategorii „opis źródła danych”. Jeśli w tym wykazie jest chociaż jedno gimnazjum, którego organem prowadzącym nie jest gmina, to należy zamiast tego wskaźnika posłużyć się wskaźnikiem M83B_EDU30B_STA.
Sposób liczenia:	Otrzymujemy gotową liczbę określającą EWD dla danej gminy.
Interpretacja wyniku	Im wyższa wartość wskaźnika EWD, tym lepsze nauczanie przedmiotów humanistycznych w gminie. Ujemna wartość świadczy o złym nauczaniu, wartość dodatnia o dobrym
Opis źródła danych	Gotowe do analizy dane są publikowane na stronie http://gimnazjum.ewd.edu.pl Po wejściu na tę stronę w belce z prawej strony klikamy na: „Wyszukiwarka”. Pojawia się nowa strona, na której należy z belki po prawej stronie wybrać: (1) województwo, (2) powiat, (3) gminę, (4) okres z którego chcemy mieć wyniki. Zanim klikniemy „znajdź” – wyświetlają nam się szkoły, dla których obliczano EWD i szkoły, dla których ich nie obliczano (jeśli te drugie się nie wyświetliły, to znaczy że takowych w gminie brak). Zapisujemy oba wykazy, gdyż jest to ważne dla interpretacji. Następnie klikamy „Porównaj wszystkie wyszukane szkoły”. Pojawia się nowe okno, z zaznaczonymi na niebiesko szkołami, dla których są wyniki. Z prawej strony klikamy „Wskaźnik: humanistyczny”, a następnie poniżej z „Wyrysuj średnią dla.” wybieramy „gminy”. Na koniec klikamy na „Pokaż”. W kolejnym oknie powtarza się wykres z danymi dla analizowanych szkół, lecz dodatkowo pod wykresem z prawej strony pojawia się kategoria „średnia dla gminy (XX,X; X,X)”. Druga liczba (tu pogrubiona) oznacza szukaną przez nas wartość wskaźnika EWD.
Okres objęty pomiarem	Dane dotyczące EWD dotyczą wyników z ostatnich trzech lat. Dane te są publikowane w ostatnich miesiącach roku kalendarzowego.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M84A_EDU31A_STA. Efektywność nauczania przedmiotów matematyczno-przyrodniczych w gimnazjum

Sposób pozyskania:	Dane statystyczne dotyczące edukacyjnej wartości dodanej (EWD) w nauczaniu przedmiotów.
Cel (zadanie):	Nauczanie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych w gimnazjum.
Definicja:	Przez efektywność nauczania przedmiotów matematyczno-przyrodniczych w gimnazjum rozumie się pozycję, jaką gimnazjum zajmuje na skali EWD. Badamy szkoły, które są prowadzone przez gminę. Stosujemy dwie wersje tego wskaźnika. Jeśli (patrz kategoria „opis źródła danych”) w wykazie gimnazjów wziętych do obliczeń EWD (są to szkoły podświetlone na niebiesko) są tylko szkoły prowadzone przez gminę, to stosujemy do końca procedurę opisaną w kategorii „opis źródła danych”. Jeśli w tym wykazie jest chociaż jedno gimnazjum, którego organem prowadzącym nie jest gmina, to należy zamiast tego wskaźnika posłużyć się wskaźnikiem M84B_EDU31B_STA.
Sposób liczenia:	Otrzymujemy gotową liczbę określającą EWD dla danej gminy.
Interpretacja wyniku	Im wyższa wartość wskaźnika EWD, tym lepsze nauczanie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych w gminie. Ujemna wartość świadczy o złym nauczaniu, wartość dodatnia o dobrym
Opis źródła danych	Gotowe do analizy dane są publikowane na stronie http://gimnazjum.ewd.edu.pl Po wejściu na tę stronę w belce z prawej strony klikamy na: „Wyszukiwarka”. Pojawia się nowa strona, na której należy z belki po prawej stronie wybrać: (1) województwo, (2) powiat, (3) gminę, (4) okres z którego chcemy mieć wyniki. Zanim klikniemy „znajdź” – wyświetlają nam się szkoły, dla których obliczano EWD i szkoły, dla których ich nie obliczano (jeśli te drugie się nie wyświetliły, to znaczy że takowych w gminie brak). Zapisujemy oba wykazy, gdyż jest to ważne dla interpretacji. Następnie klikamy „Porównaj wszystkie wyszukane szkoły”. Pojawia się nowe okno, z zaznaczonymi na niebiesko szkołami, dla których są wyniki. Z prawej strony klikamy „Wskaźnik: mat.-przyr.”, a następnie poniżej z „Wyrysuj średnią dla.” wybieramy „gminy”. Na koniec klikamy na „Pokaż”. W kolejnym oknie powtarza się wykres z danymi dla analizowanych szkół, lecz dodatkowo pod wykresem z prawej strony pojawia się kategoria „średnia dla gminy (XX,X; X,X)”. Druga liczba (tu pogrubiona) oznacza szukaną przez nas wartość wskaźnika EWD.
Okres objęty pomiarem	Dane dotyczące EWD dotyczą wyników z ostatnich trzech lat. Dane te są publikowane w ostatnich miesiącach roku kalendarzowego.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M85B_EDU32B_ANK. Ocena zadowolenia rodziców z usług edukacyjnych w przedszkolach

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe mieszkańców.								
Cel (zadanie):	Zaspokojenie potrzeb przedszkolnych w gminie								
Definicja:	Udział rodziców oceniających ogólne zadowolenie z usług edukacyjnych w przedszkolach na co najmniej 4 w łącznej liczbie osób oceniających swoje ogólne zadowolenie w skali od 1 do 6.								
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają zadowolenie z usług edukacyjnych w przedszkolach w skali od 1 do 6. Ocena 1 oznacza niedostatecznie, a 6 – celująco. Ocena 9 oznacza odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów oceniających ogólne zadowolenie z usług edukacyjnych w przedszkolach na co najmniej 4 w łącznej liczbie respondentów oceniających swoje ogólne zadowolenie w skali od 1 do 6. Nie bierze się pod uwagę respondentów, którzy zaznaczyli 9 („nie wiem”/„trudno powiedzieć”).</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami 4, 5 albo 6;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami od 1 do 6.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>								
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości w przedziale 0–100%.</p> <p>Im większy odsetek osób określa swoje zadowolenie z usług edukacyjnych w przedszkolach na co najmniej 4, tym wynik jest korzystniejszy.</p>								
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pytanie sformułowane jest w następujący sposób:</p> <p>Jeśli ma Pan/i dziecko w wieku przedszkolnym, to proszę ocenić kilka kwestii związanych z jego edukacją. Proszę ocenić poniższe kwestie, używając skali szkolnej: od 1 do 6, gdzie 6 to ocena najlepsza, a 1 to ocena najgorsza; 9 oznacza odpowiedź „nie wiem” / „trudno powiedzieć”:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Ogólna ocena Pana/i zadowolenia z usług edukacyjnych</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">5</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">6</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">9</td> </tr> </table>	Ogólna ocena Pana/i zadowolenia z usług edukacyjnych	1	2	3	4	5	6	9
Ogólna ocena Pana/i zadowolenia z usług edukacyjnych	1	2	3	4	5	6	9		
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku								
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								

M86B_EDU33B_ANK. Ocena rodziców infrastruktury przedszkolnej

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe mieszkańców.									
Cel (zadanie):	Zaspokojenie potrzeb przedszkolnych w gminie.									
Definicja:	Udział rodziców oceniających infrastrukturę przedszkolną na co najmniej 4 w łącznej liczbie osób oceniających w skali od 1 do 6.									
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają infrastrukturę przedszkolną w skali od 1 do 6. Ocena 1 oznacza niedostatecznie, a 6 – celująco. Ocena 9 oznacza odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów oceniających infrastrukturę przedszkolną na co najmniej 4 w łącznej liczbie respondentów oceniających w skali od 1 do 6. Nie bierze się pod uwagę respondentów, którzy zaznaczyli 9 („nie wiem”/„trudno powiedzieć”).</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami 4, 5 albo 6;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami od 1 do 6.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>									
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości w przedziale 0–100%.</p> <p>Im większy odsetek osób ocenia infrastrukturę przedszkolną na co najmniej 4, tym wynik jest korzystniejszy.</p>									
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pytanie sformułowane jest w następujący sposób:</p> <p>Jeśli ma Pan/i dziecko w wieku przedszkolnym, to proszę ocenić kilka kwestii związanych z jego edukacją. Proszę ocenić poniższe kwestie, używając skali szkolnej: od 1 do 6, gdzie 6 to ocena najlepsza, a 1 to ocena najgorsza; 9 oznacza odpowiedź „nie wiem” / „trudno powiedzieć”:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 40%;">Infrastruktura przedszkolna</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">□</td> </tr> </table>	Infrastruktura przedszkolna	□	□	□	□	□	□	□	□
Infrastruktura przedszkolna	□	□	□	□	□	□	□	□		
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku									
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową									
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową									

M87_EDU34_ANK. Ocena rodziców czystości, wygody, estetyki oraz przestronności pomieszczeń w przedszkolach

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe mieszkańców.								
Cel (zadanie):	Zaspokojenie potrzeb przedszkolnych w gminie.								
Definicja:	Udział rodziców oceniających czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w przedszkolach na co najmniej 4 w łącznej liczbie osób oceniających w skali od 1 do 6.								
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w przedszkolach w skali od 1 do 6. Ocena 1 oznacza niedostatecznie, a 6 – celująco. Ocena 9 oznacza odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów oceniających czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w przedszkolach na co najmniej 4 w łącznej liczbie respondentów oceniających w skali od 1 do 6. Nie bierze się pod uwagę respondentów, którzy zaznaczyli 9 („nie wiem”/„trudno powiedzieć”).</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami 4, 5 albo 6;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami od 1 do 6.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>								
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości w przedziale 0–100%.</p> <p>Im większy odsetek osób ocenia czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w przedszkolach na co najmniej 4, tym wynik jest korzystniejszy.</p>								
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pytanie sformułowane jest w następujący sposób:</p> <p>Jeśli ma Pan/i dziecko w wieku przedszkolnym, to proszę ocenić kilka kwestii związanych z jego edukacją. Proszę ocenić poniższe kwestie, używając skali szkolnej: od 1 do 6, gdzie 6 to ocena najlepsza, a 1 to ocena najgorsza; 9 oznacza odpowiedź „nie wiem” / „trudno powiedzieć”:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Czystość, wygoda, estetyka oraz przestronność pomieszczeń</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">5</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">6</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">9</td> </tr> </table>	Czystość, wygoda, estetyka oraz przestronność pomieszczeń	1	2	3	4	5	6	9
Czystość, wygoda, estetyka oraz przestronność pomieszczeń	1	2	3	4	5	6	9		
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku.								
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								

M88B_EDU35B_ANK. Ocena zadowolenia rodziców z usług edukacyjnych w szkołach podstawowych i gimnazjach

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe mieszkańców.								
Cel (zadanie):	Zapewnienie dobrych warunków nauki w szkołach podstawowych i gimnazjach.								
Definicja:	Udział rodziców oceniających ogólne zadowolenie z usług edukacyjnych w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4 w łącznej liczbie osób oceniających swoje ogólne zadowolenie w skali od 1 do 6.								
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają zadowolenie z usług edukacyjnych w szkołach podstawowych i gimnazjach w skali od 1 do 6. Ocena 1 oznacza niedostatecznie, a 6 – celująco. Ocena 9 oznacza odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów oceniających ogólne zadowolenie z usług edukacyjnych w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4 w łącznej liczbie respondentów oceniających swoje ogólne zadowolenie w skali od 1 do 6. Nie bierze się pod uwagę respondentów, którzy zaznaczyli 9 („nie wiem”/„trudno powiedzieć”).</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W = A/B * 100\%$ <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami 4, 5 albo 6; B – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami od 1 do 6.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>								
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości w przedziale 0–100%.</p> <p>Im większy odsetek osób ocenia zadowolenie z usług edukacyjnych w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4, tym wynik jest korzystniejszy.</p>								
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pytanie sformułowane jest w następujący sposób:</p> <p>Jeśli ma Pan/i dziecko w wieku szkolnym (szkoła podstawowa/gimnazjum), to proszę ocenić kilka kwestii związanych z jego edukacją. Proszę ocenić poniższe kwestie, używając skali szkolnej: od 1 do 6, gdzie 6 to ocena najlepsza, a 1 to ocena najgorsza; 9 oznacza odpowiedź „nie wiem” / „trudno powiedzieć”:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">Ogólna ocena Pana/i zadowolenia z usług edukacyjnych</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">1</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">3</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">4</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">5</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">6</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">9</td> </tr> </table>	Ogólna ocena Pana/i zadowolenia z usług edukacyjnych	1	2	3	4	5	6	9
Ogólna ocena Pana/i zadowolenia z usług edukacyjnych	1	2	3	4	5	6	9		
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku.								
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								

M89B_EDU36B_ANK. Ocena rodziców infrastruktury w szkołach podstawowych i gimnazjach

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe mieszkańców.								
Cel (zadanie):	Zapewnienie dobrych warunków nauki w szkołach podstawowych i gimnazjach.								
Definicja:	Udział rodziców oceniających infrastrukturę w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4 w łącznej liczbie osób oceniających swoje ogólne zadowolenie w skali od 1 do 6.								
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają infrastrukturę w szkołach podstawowych i gimnazjach w skali od 1 do 6. Ocena 1 oznacza niedostatecznie, a 6 – celująco. Ocena 9 oznacza odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów oceniających infrastrukturę w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4 w łącznej liczbie respondentów oceniających infrastrukturę w skali od 1 do 6. Nie bierze się pod uwagę respondentów, którzy zaznaczyli 9 („nie wiem”/„trudno powiedzieć”).</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W=A/B*100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami 4, 5 albo 6;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami od 1 do 6.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>								
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości w przedziale 0–100%.</p> <p>Im większy odsetek osób ocenia infrastrukturę w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4, tym wynik jest korzystniejszy.</p>								
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pytanie sformułowane jest w następujący sposób:</p> <p>Jeśli ma Pan/i dziecko w wieku szkolnym (szkoła podstawowa/gimnazjum), to proszę ocenić kilka kwestii związanych z jego edukacją. Proszę ocenić poniższe kwestie, używając skali szkolnej: od 1 do 6, gdzie 6 to ocena najlepsza, a 1 to ocena najgorsza; 9 oznacza odpowiedź „nie wiem” / „trudno powiedzieć”:</p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>Infrastruktura szkolna</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>9</td> </tr> </table>	Infrastruktura szkolna	1	2	3	4	5	6	9
Infrastruktura szkolna	1	2	3	4	5	6	9		
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku								
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								

M90_EDU37_ANK. Ocena rodziców czystości, wygody, estetyki oraz przestronności pomieszczeń w szkołach podstawowych i gimnazjach

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe mieszkańców.								
Cel (zadanie):	Zapewnienie dobrych warunków nauki w szkołach podstawowych i gimnazjach.								
Definicja:	Udział rodziców oceniających czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4 w łącznej liczbie osób oceniających w skali od 1 do 6.								
Sposób liczenia:	<p>Mieszkańcy oceniają czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w szkołach podstawowych i gimnazjach w skali od 1 do 6. Ocena 1 oznacza niedostatecznie, a 6 – celująco. Ocena 9 oznacza odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć.</p> <p>Wskaźnik jest liczony jako udział respondentów oceniających czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4 w łącznej liczbie respondentów oceniających w skali od 1 do 6. Nie bierze się pod uwagę respondentów, którzy zaznaczyli 9 („nie wiem”/„trudno powiedzieć”).</p> <p>Wzór jest następujący:</p> $W = A/B * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami 4, 5 albo 6; B – liczba ważnych ankiet z odpowiedziami od 1 do 6.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>								
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości w przedziale 0–100%.</p> <p>Im większy odsetek osób ocenia czystość, wygodę, estetykę oraz przestronność pomieszczeń w szkołach podstawowych i gimnazjach na co najmniej 4, tym wynik jest korzystniejszy.</p>								
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pytanie sformułowane jest w następujący sposób:</p> <p>Jeśli ma Pan/i dziecko w wieku szkolnym (szkoła podstawowa/gimnazjum), to proszę ocenić kilka kwestii związanych z jego edukacją. Proszę ocenić poniższe kwestie, używając skali szkolnej: od 1 do 6, gdzie 6 to ocena najlepsza, a 1 to ocena najgorsza; 9 oznacza odpowiedź „nie wiem” / „trudno powiedzieć”:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">Czystość, wygoda, estetyka oraz przestronność pomieszczeń</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">9</td> </tr> </table>	Czystość, wygoda, estetyka oraz przestronność pomieszczeń	1	2	3	4	5	6	9
Czystość, wygoda, estetyka oraz przestronność pomieszczeń	1	2	3	4	5	6	9		
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku								
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową								

M112_ADM8_ANK. Zadowolenie ze sposobu załatwienia sprawy przez urząd gminy

Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Obsługa mieszkańców przez urząd gminy.
Definicja:	Odsetek odpowiedzi pozytywnych w ankietowym badaniu opinii mieszkańców o sposobie załatwienia sprawy w ciągu ostatniego roku przez urząd gminy
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W = A/B * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedzią TAK;</p> <p>B – liczba ważnych ankiet z odpowiedzią TAK lub NIE.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wartość wskaźnika mieści się w przedziale 0 – 100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza wyższy odsetek osób zadowolonych ze sposobu załatwienia sprawy w ciągu ostatniego roku przez urząd gminy.</p>
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pozytywna odpowiedź na pytanie „Czy w ciągu ostatniego roku załatwiał/a Pan/Pani sprawy w urzędzie gminy?”, skutkuje zadaniem pytania:</p> <p>Czy jest Pan/i zadowolony/a ze sposobu załatwienia sprawy przez urząd gminy?</p> <p>a) TAK</p> <p>b) NIE;</p> <p>c) nie mam zdania.</p>
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku.
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

M131_ADM11_ANK. Profesjonalizm obsługi w urzędzie gminy	
Sposób pozyskania:	Badanie ankietowe.
Cel (zadanie):	Obsługa mieszkańców przez urząd gminy.
Definicja:	Odsetek odpowiedzi pozytywnych w ankietowym badaniu opinii mieszkańców o profesjonalizm obsługi w ciągu ostatniego roku w urzędzie gminy.
Sposób liczenia:	<p>Wzór jest następujący:</p> $W = A/B * 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>A – liczba ważnych ankiet z odpowiedzią TAK;</p> <p>B – liczba wszystkich ważnych ankiet.</p> <p>Za ważną ankietę uznaje się taką, w której na pierwsze pytanie odpowiadano dokładnie TAK, a na drugie pytanie zaznaczono dokładnie jedną odpowiedź.</p>
Interpretacja wyniku	<p>Wskaźnik przyjmuje wartości w przedziale 0–100%.</p> <p>Wyższa wartość wskaźnika oznacza wyższy odsetek osób zadowolonych z profesjonalizmu obsługi w ciągu ostatniego roku w urzędzie gminy</p>
Opis źródła danych	<p>Dane uzyskiwane są z ankiety.</p> <p>Pozytywna odpowiedź na pierwsze pytanie „Czy w ciągu ostatniego roku załatwia/a Pan/Pani sprawy w urzędzie gminy?”, skutkuje zadaniem drugiego pytania:</p> <p>Jeśli wybrał(a) Pan/Pani odpowiedź TAK, to czy obsługa była profesjonalna?</p> <p>a) TAK;</p> <p>b) NIE.</p>
Okres objęty pomiarem	Badanie wykonywane raz w roku
Kto gromadzi dane	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Kto oblicza wskaźnik	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową