



Rok 8, numer 3/28

Data wydania 21.10.2010 r.

W tym numerze:

- Informacja na temat nieprawidłowości w szkole
- Informacja na temat terminu wykonania I etapu kanalizacji
- Remont nawierzchni ulicy Mostowej, Słowackiego i Okrężnej w Czarnej Wodzie
- Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Lubikach
- Inwestycje w bieżącym roku

Urząd Miejski w Czarnej Wodzie

83-262 Czarna Woda
ul Mickiewicza 7

Spis telefonów

Centrala

58 587 8850
58 587 8855
58 587 8913
58 587 8833

Fax

58 587 8801

Numery bezpośrednie

Burmistrz 58 587 8888
Sekretarz 58 587 8800
MZGKIM 58 587 8440
Biblioteka 58 587 8616
Wystawa 58 587 8900
Stadion 58 587 8960
MOPS 58 587 8510
OSP 58 587 8998

Redakcja i skład
Roman Sikora
sekretarz miasta

E-mail: urząd@czarna-woda.pl

www.czarna-woda.pl

ISSN 1731– 3430

Biuletyn Informacyjny Gminy Miejskiej Czarna Woda

Informacja na temat nieprawidłowości w szkole oraz subwencji oświatowej

Pan Michał Ostoja Lniski w swjej ostatniej ulotce wyborczej powołuje się na zamieszczony pod koniec lipca w „Gazecie Kociewskiej” artykuł o nieprawidłowościach w szkole i jego zdaniem zaniedbaniach burmistrza. Artykuł ten był wyjątkowo nierzetelny, zawierał mnóstwo przeinaczeń i manipulacji. Z taką oceną zawartych w nim informacji zgodził się nawet radny opozycji Pan Adam Gradowski na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miasta w dniu 21 września br. Z wypowiedzi radnego wynikało także, że artykuł ten powstał z inspiracji Pana Arkadiusza Glinieckiego, we współpracy ze znanym mu redaktorem „Gazety Kociewskiej”. Na marginesie tej sprawy pragnę podkreślić, że nigdy nie powiedziałem, jakoby stwierdzone nieprawidłowości w szkole były typowym błędem urzędniczym - bo to nie urzędnicy lecz nauczyciele prowadzą dokumentację uczniowską. Jest to chyba dla każdego oczywiste.

W uzupełnieniu wcześniejszych moich informacji przekazywanych Radnym na wspólnych posiedzeniach wszystkich komisji stałych Rady Miasta 23 czerwca oraz 21 września br. a także na sesji Rady Miasta przedstawiam Państwu niniejsze wyjaśnienie.

W dniach 10 i 11 marca br. w Zespole Szkół Publicznych w Czarnej Wodzie, kierowanym przez Dyrektora Elżbietę Czapiewską odbyła się kontrola przeprowadzona przez wizytatorów Kuratorium Oświaty. Kontrola ta miała na celu sprawdzenie faktycznego stanu informacji i danych na temat liczby uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z danymi przekazywanymi do Systemu Informacji Oświatowej (SIO). Kuratorium Oświaty do dnia dzisiejszego nie poinformowało Gminy jako organu prowadzącego szkołę o przeprowadzonej kontroli, ani o jej wynikach czy też zaleceniach pokontrolnych.

Po otrzymaniu w maju z Ministerstwa Finansów informacji o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu przez Miasto Czarna Woda części nienależnej subwencji oświatowej, zażądałem od Pani Dyrektora Szkoły przekazania mi kopii protokołu z kontroli kuratorskiej. Z protokołu tego wynika, że faktyczna liczba uczniów wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy, posiadających aktualne orzeczenia wydane przez Poradnię Psychologiczno - Pedagogiczną, była znacznie niższa od wykazywanej w sprawozdaniach

składanych przez Panią Dyrektora dla potrzeb naliczenia należnej Gminie subwencji oświatowej. Z wyjaśnień Pani Dyrektora, potwierdzonych wynikami kontroli kuratorskiej wynika, że wykazywała ona nieprawidłowo jako uczniów z orzeczeniami również takich uczniów, którzy nie posiadali orzeczeń, a opinie Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej lub orzeczenia o niepełnosprawności wystawione przez Powiatowe Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Przez okres 5 lat żaden ze zwierzchnich organów oświatowych sprawujących nadzór nad szkołą tj. Kuratorium Oświaty i MEN nie kwestionowało przekazywanych danych statystycznych oraz sprawozdań kierowanych do tych organów. Mając dane porównawcze z innymi gminami, nie zgłaszały również żadnych uwag do wysokości kwot przyznanej Miastu Czarna Woda subwencji oświatowej.

Środki z przyznanej subwencji w całości były przeznaczone na realizację zadań oświatowych, w tym również na zaspokojenie specjalnych potrzeb edukacyjnych uczniów niepełnosprawnych, a także wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dydaktycznej i wychowawczej. Kierując się dobrem uczniów Miasto przez lata dokładało ze swoich niewielkich dochodów własnych do otrzymywanej subwencji oświatowej. Przykładowo w latach 1998-2004 dopłaty z budżetu Gminy do zadań oświatowych i edukacyjnych wynosiły 3.442.512 zł w tym do wydatków bieżących 2.833.568 zł. Subwencja oświatowa wypłacona z budżetu Państwa, zgodnie z zapisami ustawy o systemie oświaty powinna pokrywać w pełni wszelkie koszty związane z prowadzeniem szkół. W latach 2006-2009, kiedy jak się obecnie okazuje naliczono Miastu wg obowiązujących w tym czasie przepisów zawyżoną subwencję, nadal z dochodów własnych byliśmy zmuszeni dokładać do funkcjonowania oświaty, lecz już znacznie mniejsze kwoty niż w latach wcześniejszych. Było to 53.212 zł za lata 2006-2009. Prawidłowo naliczona subwencja oświatowa wg aktualnych przepisów prawa nie podlega zwrotowi, nawet gdyby została zużyta na inne cele niż funkcjonowanie oświaty.

Jednak jeżeli została naliczona na podstawie nieprawidłowych danych przekazywanych przez Dyrektora Szkoły, jej ewentualna nadwyżka, jako dochód nienależny Miastu powinna być zwrócona do budżetu Państwa. W żadnym razie nie stanowi to także naruszenia dyscypliny finansów publicznych – co dokładnie sprawdziliśmy z Radcą Prawnym Urzędu Miasta i Skarbnikiem Gminy.

Zatem ewentualnego zwrotu nienależnej Gminie zawyżonej kwoty subwencji oświatowej nie można rozpatrywać w kategoriach straty, czy też ubytku w dochodach Gminy. Należy oddać pieniądze, które nie należały się Miastu zgodnie z obowiązującymi w danym momencie przepisami, pomimo tego, że zostały one wydane na pokrycie kosztów funkcjonowania oświaty – w tym także realizacji inwestycji w oświacie. W istniejącym obecnie systemie prawnym, Gmina nie ma uprawnień, ani możliwości szczegółowej weryfikacji źródłowych danych przekazywanych przez Dyrektora Szkoły do GUS lub Kuratorium Oświaty a dotyczących specjalnych potrzeb edukacyjnych uczniów. Dane dotyczące stanu zdrowia, sytuacji rodzinnej, czy też zdiagnozowanych deficytów rozwojowych uczniów są poufne. Dyrektor Szkoły, na którego ustawy nałożyły odpowiedzialność i obowiązek rzetelnego i zgodnego ze stanem faktycznym przekazywania danych mających wpływ na przyznawaną Miastu subwencję oświatową, nie może bez zgody rodziców upubliczniać i przekazywać pracownikom urzędu miasta poufnych danych stanowiących dokumentację uczniowską. **Zatem Gmina jako organ prowadzący szkołę musi polegać na informacjach zbiorczych przekazywanych jej przez Dyrektora Szkoły.**

Do roku 2007 Dyrektor Szkoły przekazywała dane dotyczące liczby uczniów wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, z pominięciem Gminy, bezpośrednio do GUS. Po zmianie przepisów od 2007 roku zbiorcze dane na ten temat Dyrektor Szkoły przekazywała do Urzędu Miasta, a inspektor ds. kadr wprowadzała je do Systemu Informacji Oświatowej. Po zauważeniu w 2008 roku znacznego przyrostu wykazywanej przez Szkołę liczby uczniów słabowidzących, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym poprosiłem Skarbnika Miasta, Inspektora ds. oświaty oraz Inspektora ds. kadr by sprawdzili, czy na wszystkie wykazywane przypadki Dyrektor Szkoły rzeczywiście dysponuje orzeczeniami wymaganymi na podstawie art.73b ust.3 ustawy o systemie oświaty. Ponieważ Pani Dyrektor Szkoły stwierdziła, że nie ma prawa udostępnić źródłowej dokumentacji uczniowskiej, w tym treści posiadanych opinii i orzeczeń o stanie zdrowia uczniów została poproszona wraz z Pedagogiem Szkolnym o złożenie pisemnego oświadczenia o liczbie uczniów z aktualnymi orzeczeniami PPP w poszczególnych katego-

riach wynikających z rozporządzenia MEN w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla JST. I takie pisemne oświadczenie złożyły. W tej sytuacji **Gmina jako organ prowadzący zrobiła wszystko, na co pozwalają jej przepisy prawa, by zweryfikować ze swej strony dane przekazywane przez Dyrektora Szkoły do organów oświatowych wyższego stopnia to jest Kurabrium Oświaty i dalej do Ministerstwa Edukacji Narodowej.**

Z dokonanej przez zespół pracowników Gminy analizy treści protokołu z kontroli kuratorskiej oraz weryfikacji danych w nim wskazanych, a także pisemnych wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, że zaistniałe nieprawidłowości prowadzące do zawyżenia należnej subwencji oświatowej były następstwem niedoczytania i niezrozumienia obowiązujących przepisów przez Panią Dyrektora i Pedagogę Szkolnego. W żadnym przypadku nie było to zamierzone, celowe działanie Kierownictwa Szkoły. Z podobnego przypadku, który miał miejsce w tym roku w jednej z gmin powiatu starogardzkiego wynika, że zwrot nienależnie przyznanej subwencji oświatowej następuje w wartości nominalnej tzn. nie nalicza się żadnych odsetek.

Informacja na temat terminu wykonania I etapu kanalizacji

Zgodnie z zawartą umową z wykonawcą, pierwszy etap prac kanalizacyjnych powinien zakończyć się 25.10.2010 roku. Jednakże z uwagi na bardzo wysoki poziom wód gruntowych w bieżącym roku, zwłaszcza w rejonie ulic Słonecznej, Topolowej, Wiśniowej i Pomorskiej wykonawca powołując się na zapisy zawartej z nim umowy wystąpił o przedłużenie tego terminu o jeden miesiąc. Taką możliwość dopuszcza także umowa o dofinansowanie ze środków UE realizacji budowy kanalizacji zawarta przez Gminę z Marszałkiem Województwa. Po zaopiniowaniu prośby wykonawcy przez Inspektorów Nadzoru z Rejonowego Zarządu Inwestycji z Człuchowa oraz w uzgodnieniu z Urzędem Marszałkowskim wyraziliśmy jako Inwestor zgodę na przedłużenie terminu rzeczowej realizacji I etapu o jeden miesiąc. Już na etapie postępowania przetargowego jako zamawiający, zarówno w ogłoszeniu jak i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jednoznacznie określiliśmy, że wynagrodzenie za zrealizowanie budowy zarówno I jak i II etapu ma charakter ryczałtu i będzie niezmiennie przez cały czas realizacji umów. **Zatem nie może być mowy o jakichkolwiek dodatkowych kosztach z tytułu przedłużenia terminu prac, lub też ewentualnych**

zmian w pierwotnie przyjętej technologii wykonania zadania spowodowanych m.in. trudnymi warunkami gruntowymi. Wynagrodzenie ustalone na podstawie złożonych przez Wykonawców do przetargu ofert zawiera wszelkie koszty związane z realizacją zadania, niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy w tym m.in. wszelkie roboty przygotowawcze, porządkowe, obsługę geodezyjną, geologiczną, roboty tymczasowe i prace towarzyszące, odwodnienie wykopów, zabezpieczeń, naprawę uszkodzonych urządzeń i uzbrojenia podziemnego, ogrodzeń, przywrócenie do stanu pierwotnego i odtworzenia nawierzchni dróg oraz innych działek, na których były prowadzone prace. Pompowanie wody zgodnie z SIWZ zaliczane jest do robót towarzyszących i jako ujęte w cenie oferty, którą składał wykonawca, nie może podlegać odrębnemu rozliczeniu. Znacznie wyższy poziom wód gruntowych wynika z wyjątkowo mokrego roku (długotrwałe, intensywne opady śniegu zimą a wiosną i latem deszczu). Zaawansowanie prac II etapu znacznie wyprzedza harmonogram wynikający z umowy zawartej z wykonawcą, którym jest DAMAR Sp. z o.o. Nakładka asfaltowa o grubości 4 cm na całej szerokości jezdni ul. Długiej, na odcinku objętym kanalizacją, zostanie wykonana wiosną. Wszyscy mieszkańcy, którzy zwracają się do Urzędu Miasta z pytaniami dotyczącymi budowy kanalizacji uzyskują wyczerpujące odpowiedzi. Ponadto obowiązkiem Wykonawcy wynikającym z zawartej z Gminą umowy jest poinformowanie z wyprzedzeniem właścicieli nieruchomości o planowanym terminie wykonywania prac jak i o wszelkich zmianach. Informacje na temat przebiegu realizacji robót kanalizacyjnych przekazywane są także Radnym jako przedstawicielom mieszkańców na posiedzeniach komisji i sesjach Rady.

Remont nawierzchni ulicy Mostowej, Słowackiego i Okrężnej w Czarnej Wodzie

Pod koniec sierpnia został wykonany przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe „TUGA” z Nowego Dworu Gdańskiego remont nawierzchni ulicy Mostowej, Słowackiego i Okrężnej. Zakres prac obejmował frezowanie profilujące zniszczonej warstwy asfaltu na powierzchni około 1200 m², regulację wysokością włączów studni kanalizacyjnych, wpustów

i zaworów a także usunięcie zapadlin w jezdni w pobliżu studni kanalizacyjnych oraz ułożenie na powierzchni około 7000 m² nakładki o średniej grubości 5 cm z betonu asfaltowego o podwyższonej wytrzymałości na obciążenia typu MS. Ta specjalna mieszanka o jednolitym grubszym kruszywie i większym udziale asfaltu, stosowana jest na drogach o dużym obciążeniu ruchem lub też na drogach osiedlowych, by uniknąć latem odciskania w asfalcie kół stojących na nim samochodów. Wykonawca prac został wyłoniony w przetargu nieograniczonym spośród trzech oferentów. Remont jezdni w obrębie w/w ulic przewidziany był w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym już od dwóch lat, a jego szacunkowa wartość przyjęta jednogłośnie przez Radnych wynosiła 400 tys. zł. W wyniku przetargu wartość prac została określona na poziomie 70% ceny kosztorysowej i wyniosła około 258 tys. zł. Do ogłoszenia przetargu i wykonania remontu zostałem jako burmistrz zobligowany Uchwałą Rady Miasta Nr XXIV/216/10 z dnia 22 kwietnia br. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok. W tym miejscu chciałbym wyraźnie podkreślić, że za wykonaniem tego remontu głosowali jednogłośnie wszyscy radni obecni na sesji, w tym również radni opozycji. Cena jednostkowa za 1 m² położenia nowej warstwy asfaltu z uwagi na bardzo sprzyjającą jeszcze obecnie koniunkturę była porównywalna z ceną jaką płaciliśmy za podobne roboty 8 lat temu. Zdaniem ekspertów drogownictwa był to ostatni moment, przy istniejącym stanie jezdni, na wykonanie względnie tanim sumptem prac, które i tak należałoby wykonać w niedalekiej przyszłości, jednak wówczas cena i zakres prac byłyby już znacznie większe.

Nasze zamówienie obejmowało tylko drogi gminne. Wykonawca robót zaproponował z własnej inicjatywy, że położy nakładkę asfaltową także w obrębie skrzyżowania z drogą krajową na własny koszt, by nie zostawiać zniszczonego paska jezdni przy wjeździe w ulicę Okrężną. Zrobił to w uzgodnieniu z Zarządcą Drogi Krajowej, by jak stwierdził, nikt później nie wytykał mu, że prace zostały wykonane niestarannie.

Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Lubikach

W dniu 14 października 2010r. w świetlicy wiejskiej w Lubikach zakończona została trwająca od miesiąca czerwca realizacja projektu pn. „Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Lubikach oraz budowa kotłowni i montaż instalacji centralnego ogrzewania”. Zakres robót obejmował: docieplenie i malowa-

nie ścian zewnętrznych istniejącego budynku świetlicy, dobudowę pomieszczeń kotłowni oraz wykonanie instalacji centralnego ogrzewania. Świetlica wyposażona została w kocioł na paliwo stałe (ekogroszek) i grzejniki c.o. Inwestycja zrealizowana została z inicjatywy mieszkańców sołectwa Lubiki, Przedsięwzięcie dofinansowane zostało z budżetu Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (Oś Priorytetowa 9, Działanie 9.3 – Lokalne inicjatywy obywatelskie). Całkowita wartość inwestycji zamknęła się kwotą 82 599,28 zł., dofinansowanie unijne stanowiło 50% kosztów, tj. 41 299,64 zł. Umowę gwarantującą wsparcie finansowe projektu Burmistrz Czarnej Wody podpisał w dniu 19 sierpnia 2010 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Gdańsku.

Pokrycie dachu wiaty położonej przy remizie OSP w Hucie Kalnej II etap budowy obiektu

To tytuł projektu realizowanego przez Ochotniczą Straż Pożarną w Hucie Kalnej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3. Lokalne inicjatywy obywatelskie, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Umowa na realizację projektu została podpisana dnia 19 sierpnia 2010 r. pomiędzy Województwem Pomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Pomorskiego w osobach: Marszałka Województwa Pomorskiego - Pana Mieczysława Struka oraz Wicemarszałka Województwa Pomorskiego - Pana Wiesława Byczkowskiego a Ochotniczą Strażą Pożarną reprezentowanym przez: Prezesa – Mieczysława Mechlińskiego i Skarbnika – Arseniusza Drązek.

Całkowity koszt realizacji Projektu wynosi 45 208,95 PLN, wkład własny w wysokości 10 967,69 PLN, środki Funduszu w kwocie nieprzekraczającej: 34 241,26 PLN i stanowiącej nie więcej niż 75,74% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu.

Terminy realizacji Projektu:

- 1) rozpoczęcie realizacji: 30.05.2010 r.
- 2) zakończenie rzeczowe realizacji: 15.09.2010 r.
- 3) zakończenie finansowe realizacji: 30.09.2010 r.